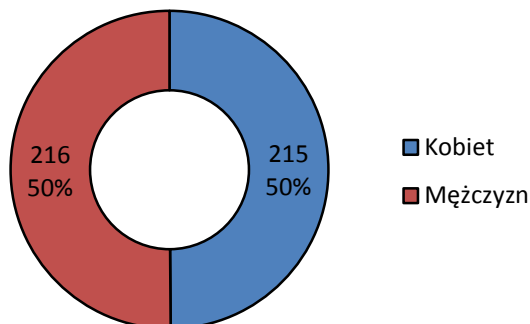


ANALIZA WYNIKÓW BADANIA ANKIETOWEGO

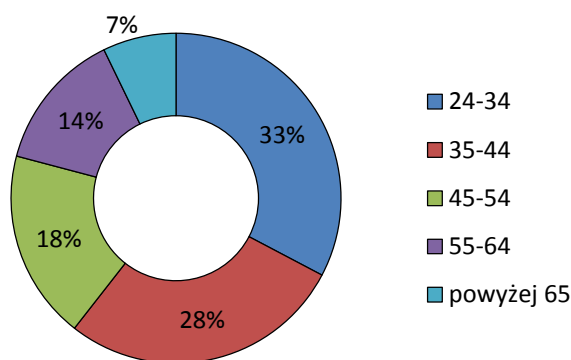
STRUKTURA RESPONDENTÓW

W badaniu wzięło udział 431 osób, z czego 215 to kobiety a 216 to mężczyźni.

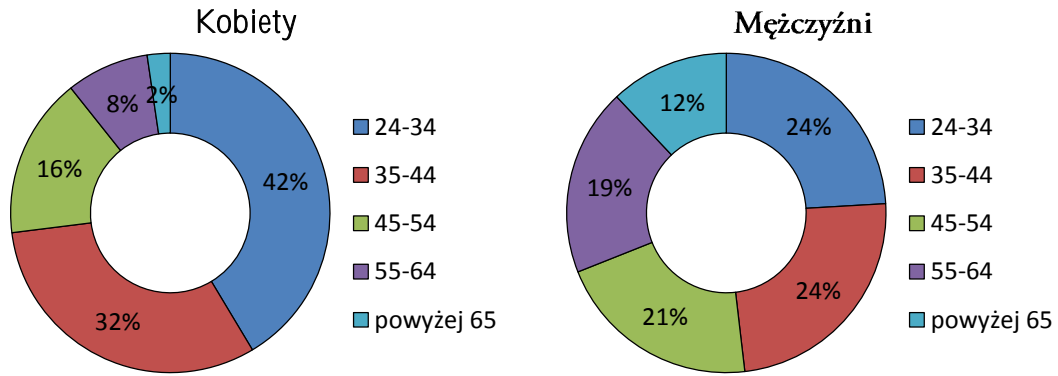


Wykres 1. Procentowy udział respondentów według płci

Procentowy udział respondentów maleje wraz z ich wiekiem. Najliczniej reprezentowane była dwie najmłodsze grupy pracowników Uczelni – 33% respondentów z zakresu 24-34 lat oraz 28% z zakresu 35-44 lat. Pracownicy starsi niż 44 lata stanowili łącznie 39% respondentów. Podział ze względu na wiek rozkłada się inaczej wśród kobiet i mężczyzn. Wśród kobiet przewaga dwóch najmłodszych grup nad pozostałymi jest jeszcze większa (74 % do 26 %), natomiast wśród mężczyzn udział procentowy jest zbliżony we wszystkich grupach wiekowych (od 19% do 24%) z wyjątkiem grupy pracowników powyżej 65 roku życia, dla której ten udział jest znacznie mniejszy (12 %).

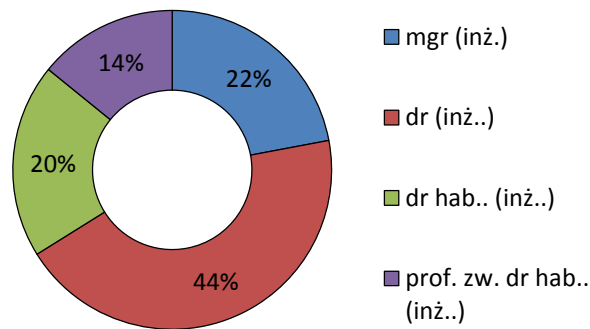


Wykres 2. Procentowy udział respondentów wg. wieku

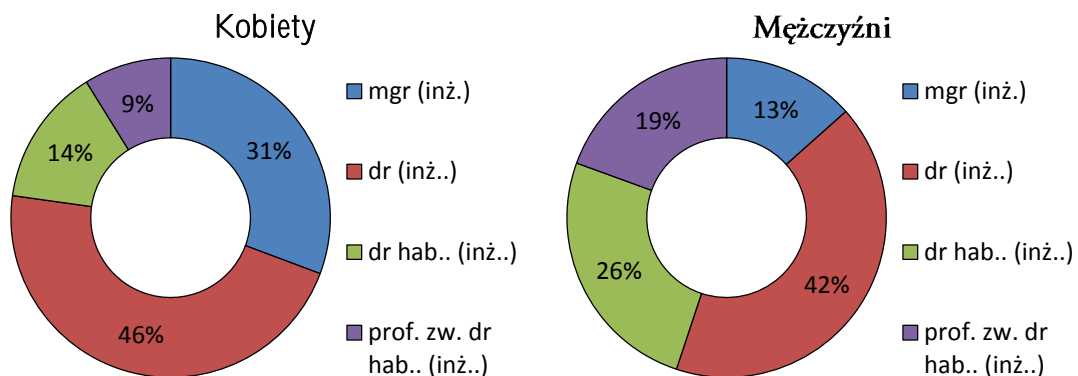


Wykres 3. Procentowy udział respondentów wg. wieku w zależności od płci

Strukturę respondentów w zależności od stopnia/tytułu naukowego przedstawia wykres 4. Najliczniej reprezentowaną grupą są pracownicy ze stopniem doktora i doktora inżyniera (44%), a najmniej było respondentów ze stopniem profesora (14%). Struktura ta różnie się w zależności od płci. Respondentów z tytułem magistra lub magistra inżyniera wśród kobiet było ponad dwa razy więcej niż wśród mężczyzn. Jednocześnie wśród mężczyzn pracownicy samodzielni stanowili 45% respondentów, podczas gdy wśród kobiet jedynie 25%.



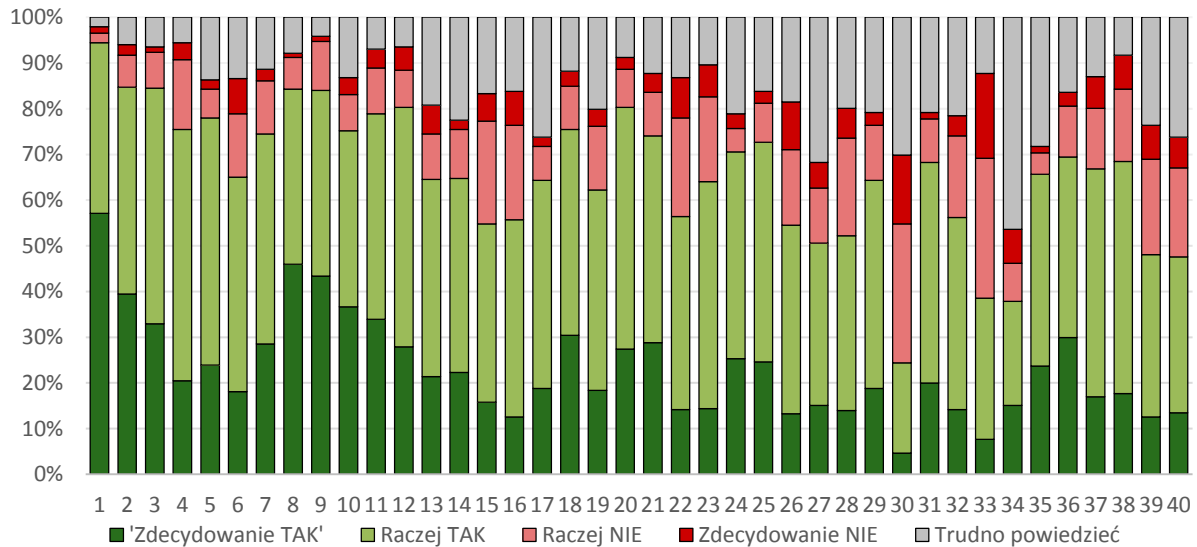
Wykres 4. Procentowy udział respondentów wg. stopnia/tytułu naukowego



Wykres 5. Procentowy udział respondentów wg. stopnia/tytułu naukowego w zależności od płci

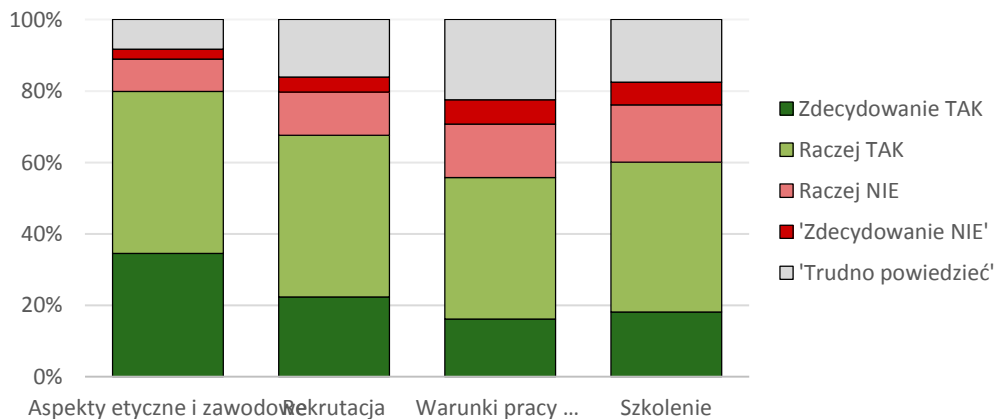
STRUKTURA ODPOWIEDZI

Struktura odpowiedzi w poszczególnych pytaniach przedstawiona jest na wykresie 6. Ogólnie wśród odpowiedzi dominują odpowiedzi pozytywne (66%) nad negatywnymi (18%), a odpowiedzi neutralnych jest 16%. Szczegółowa analiza struktury odpowiedzi w poszczególnych pytaniach zostanie przedstawiona w dalszej części dokumentu.

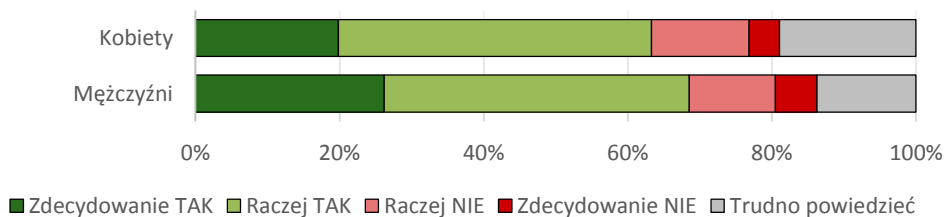


Wykres 6. Struktura odpowiedzi w poszczególnych pytaniach ankiety

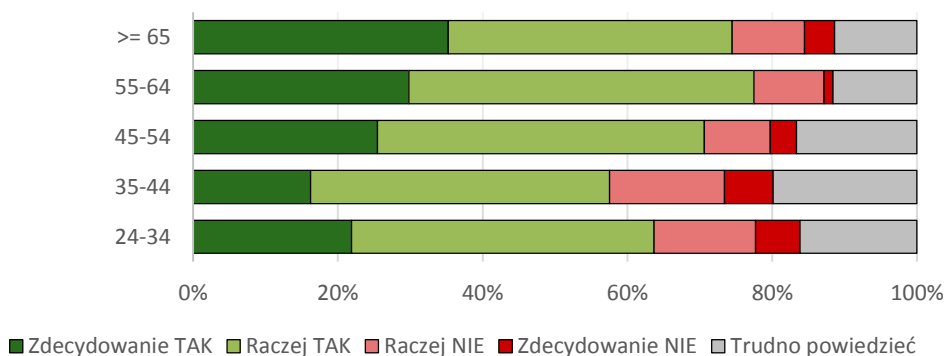
Strukturę odpowiedzi w poszczególnych blokach tematycznych ankiety przedstawia wykres 6. Najczęstszą odpowiedzią była odpowiedź „Raczej TAK”, która stanowiła ponad 40% odpowiedzi we wszystkich 4 blokach tematycznych. W każdym z bloków suma odpowiedzi pozytywnych przewyższa odpowiedzi negatywne, przy czym najbardziej pozytywnie oceniono blok 1 „Aspekty etyczne i zawodowe”, w którym odpowiedzi pozytywne („Zdecydowanie TAK” i „Raczej TAK”) stanowią łącznie 80%. Procentowy udział odpowiedzi negatywnych („Zdecydowanie NIE” i „Raczej NIE”) wynosi łącznie od 12 % w bloku I do 22% w bloku III i IV. W bloku III odsetek odpowiedzi neutralnych („Trudno powiedzieć”) jest najwyższy i przekracza 22%. W żadnym bloku tematycznym odpowiedź „Zdecydowanie NIE” nie przekroczyła 7% wszystkich odpowiedzi.



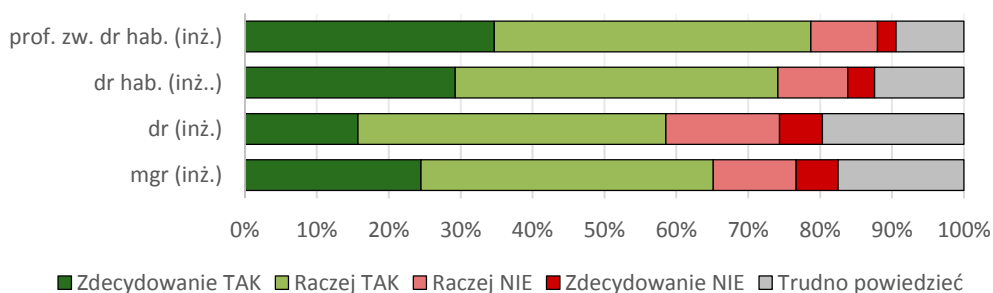
Wykres 7. Procentowy udział odpowiedzi wśród poszczególnych bloków tematycznych



Wykres 8. Procentowy udział odpowiedzi wśród kobiet i mężczyzn



Wykres 9. Procentowy udział odpowiedzi wśród poszczególnych grup wiekowych



Wykres 10. Procentowy udział odpowiedzi w zależności od tytułu/stopnia naukowego

Strukturę odpowiedzi w zależności od płci, wieku oraz tytułu/stopnia naukowego przedstawiają odpowiednio wykresy 8, 9 i 10. Wśród kobiet i mężczyzn odsetek poszczególnych rodzajów odpowiedzi jest zbliżony, z kilkuprocentową większą ilością odpowiedzi „Zdecydowanie TAK” wśród mężczyzn i o kilka procent większą ilością odpowiedzi „Trudno powiedzieć” wśród kobiet. Najmniejszy odsetek odpowiedzi „Trudno powiedzieć” udzieliły dwie najstarsze grupy wiekowe oraz profesorowe, z czego wynika, że świadomość praw i obowiązków rośnie wraz z wiekiem i awansem zawodowym. Jednocześnie grupy te są grupami, które udzieliły najwięcej pozytywnych odpowiedzi na pytania postawione w ankiecie. Najmniej pozytywnych odpowiedzi a zarazem najwięcej odpowiedzi negatywnych i neutralnych udzieliли pracownicy w wieku 35-44 lat oraz pracownicy ze stopniem doktora / doktora inżyniera. Porównywalny odsetek odpowiedzi negatywnych, przy jednoczesnym wzroście odpowiedzi „Zdecydowanie TAK” odnotowano wśród najmłodszych pracowników oraz wśród magistrów / magistrów inżynierów.

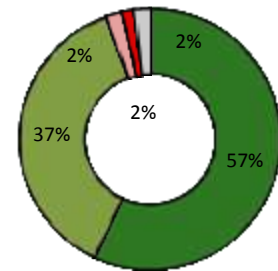
ANALIZA POSZCZEGÓLNYCH PYTAŃ W BLOKACH TEMATYCZNYCH

Blok I: Aspekty etyczne i zawodowe

Pytanie nr 1:

Czy prowadząc badania naukowe na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu możesz kierować się wolnością przekonań i wypowiedzi oraz określania metod rozwiązywania problemów, zgodnie z uznanymi zasadami i praktykami etycznymi?

ZDECYDOWANIE TAK	246
RACZEJ TAK	161
RACZEJ NIE	9
ZDECYDOWANIE NIE	6
TRUDNO POWIEDZIEĆ	9

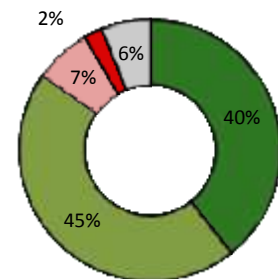


Komentarz: Pytanie dotyczyło wolności przekonań i wypowiedzi oraz określania metod rozwiązywania problemów zgodnie z uznanymi zasadami i praktykami. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 94%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział zaledwie co dwudziesty piąty ankietowany (4%). Pozostałe 2% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 2:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu przestrzega się fundamentalnych norm, zasad i praktyk etycznych ujętych w krajowych, sektorowych lub instytucjonalnych kodeksach etyki?

ZDECYDOWANIE TAK	170
RACZEJ TAK	195
RACZEJ NIE	30
ZDECYDOWANIE NIE	10
TRUDNO POWIEDZIEĆ	26

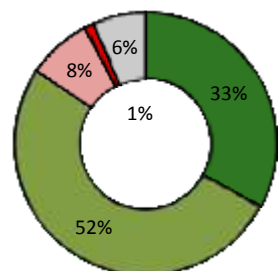


Komentarz: Pytanie dotyczyło przestrzegania fundamentalnych norm i zasad oraz praktyk etycznych. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 85%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział niespełna co dziesiąty ankietowany (9%). Pozostałe 6% badanych odpowiedziało „trudno powiedzieć”.

Pytanie nr 3:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu przestrzega się zasad poszanowania praw własności intelektualnej oraz wspólnej własności danych w przypadku badań prowadzonych we współpracy z opiekunem/ opiekunami i/lub innymi naukowcami?

ZDECYDOWANIE TAK	142
RACZEJ TAK	222
RACZEJ NIE	34
ZDECYDOWANIE NIE	5
TRUDNO POWIEDZIEĆ	28

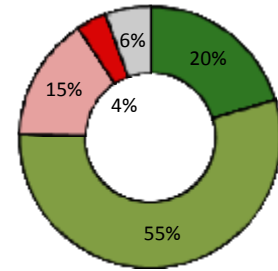


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło przestrzegania zasad poszanowania praw własności intelektualnej oraz wspólnej własności danych w przypadku badań prowadzonych we współpracy z opiekunem/ opiekunami i/lub innymi naukowcami. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 85%). Odpowiedź raczej nie lub zdecydowanie nie została wybrana przez niespełna co dziesiątego ankietowanego (9%). Pozostałe 6% badanych udzieliło odpowiedzi trudno powiedzieć.

Pytanie nr 4:

Czy znasz cele oraz mechanizmy finansowania badań na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu?

ZDECYDOWANIE TAK	88
RACZEJ TAK	237
RACZEJ NIE	66
ZDECYDOWANIE NIE	16
TRUDNO POWIEDZIEĆ	24

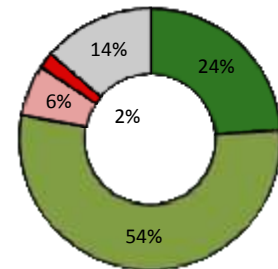


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło znajomości mechanizmów finansowania badań na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziała większość badanych (łącznie 75%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział zaledwie co piąty ankietowany (19%). Pozostałe 6% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 5:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu znane są i przestrzegane krajowe, sektorowe i instytucjonalne przepisy regulujące warunki szkoleń lub pracy, dotyczące m.in. praw własności intelektualnej oraz wymagań i warunków ze strony wszelkich sponsorów lub grantodawców, niezależnie od charakteru umowy?

ZDECYDOWANIE TAK	103
RACZEJ TAK	233
RACZEJ NIE	27
ZDECYDOWANIE NIE	9
TRUDNO POWIEDZIEĆ	59

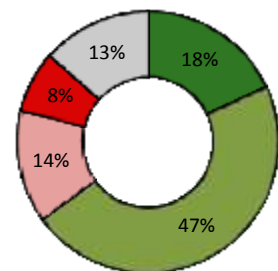


Komentarz: Kolejne pytanie dotyczyło opinii na temat przestrzegania przepisów regulujących warunki szkoleń lub pracy, dotyczących m.in. praw własności intelektualnej oraz wymagań i warunków ze strony wszelkich sponsorów lub grantodawców na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziała większość badanych (łącznie 78%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziało 8% badanych. Pozostali ankietowani (14%) zdecydowali się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 6:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu przestrzegane są zasady starannego, przejrzystego i efektywnego zarządzania finansami w zakresie finansowania badań naukowych?

ZDECYDOWANIE TAK	78
RACZEJ TAK	202
RACZEJ NIE	60
ZDECYDOWANIE NIE	33
TRUDNO POWIEDZIEĆ	58

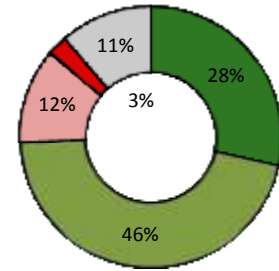


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło opinii na temat zasad starannego, przejrzystego i efektywnego zarządzania finansami w zakresie finansowania badań naukowych. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziała większość badanych (łącznie 65%). Odpowiedzi raczej nie lub zdecydowanie nie zostały udzielone przez niespełna co czwartego ankietowanego (22%). Pozostałe 13% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 7:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu stosowane są bezpieczne sposoby wykonywania pracy zgodnie z krajowymi przepisami, m.in. podejmowane są niezbędne środki ostrożności w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa pracy, ochrony danych i poufności oraz odzyskiwania danych utraconych wskutek awarii technologii informatycznych?

ZDECYDOWANIE TAK	123
RACZEJ TAK	198
RACZEJ NIE	50
ZDECYDOWANIE NIE	11
TRUDNO POWIEDZIEĆ	49

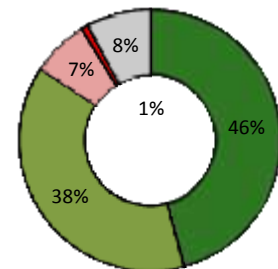


Komentarz: Pytanie nr 7 dotyczyło opinii na temat stosowania bezpiecznych sposobów wykonywania pracy zgodnie z krajowymi przepisami. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 74%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział niespełna co szósty ankietowany (15%). Pozostałe 11% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 8:

Czy prowadząc badania naukowe na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu jesteś zobowiązany do upowszechniania ich wyników?

ZDECYDOWANIE TAK	198
RACZEJ TAK	165
RACZEJ NIE	30
ZDECYDOWANIE NIE	4
TRUDNO POWIEDZIEĆ	34

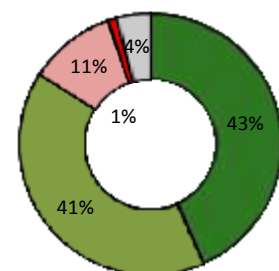


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło konieczności upowszechniania wyników przy prowadzeniu badań naukowych. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 84%). Raczej nie lub zdecydowanie nie zaledwie co dwunasty ankietowany (8%). Tyle samo badanych (8%) zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 9:

Czy prowadząc badania naukowe na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu popularyzujesz i promujesz ich wyniki wśród ogółu społeczeństwa?

ZDECYDOWANIE TAK	187
RACZEJ TAK	175
RACZEJ NIE	46
ZDECYDOWANIE NIE	5
TRUDNO POWIEDZIEĆ	18

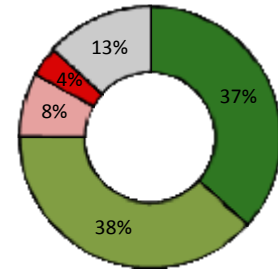


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło popularyzacji i promocji wyników wśród ogółu społeczeństwa. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 84%). Raczej nie lub zdecydowanie nie niespełna odpowiedział co ósmy ankietowany (12%). Pozostałe 4% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 10:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zabezpiecza naukowców przed dyskryminacją ze względu na płeć, wiek, pochodzenie etniczne, narodowe lub społeczne, religię lub wyznanie, orientację seksualną, język, niepełnosprawność, przekonania polityczne oraz status społeczny bądź materialny?

ZDECYDOWANIE TAK	158
RACZEJ TAK	166
RACZEJ NIE	34
ZDECYDOWANIE NIE	16
TRUDNO POWIEDZIEĆ	57

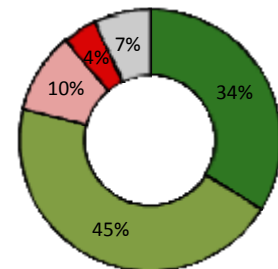


Komentarz: Kolejne pytanie dotyczyło zabezpieczeń przed dyskryminacją ze względu na płeć, wiek, pochodzenie etniczne, narodowe lub społeczne, religię lub wyznanie, orientację seksualną, język, niepełnosprawność, przekonania polityczne oraz status społeczny bądź materialny. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 75%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziało co ósmy ankietowany (12%). Pozostałe 13% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 11:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu funkcjonuje procedura regularnej oceny naukowców i wyników ich badań przeprowadzana w sposób przejrzysty przez niezależną komisję?

ZDECYDOWANIE TAK	146
RACZEJ TAK	194
RACZEJ NIE	43
ZDECYDOWANIE NIE	18
TRUDNO POWIEDZIEĆ	30



Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło procedury regularnej oceny naukowców i wyników ich badań przez niezależną komisję. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 79%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziało 14% ankietowanych. Pozostałe 7% badanych udzieliło odpowiedzi trudno powiedzieć.

Uwagi do części "Aspekty etyczne i zawodowe"

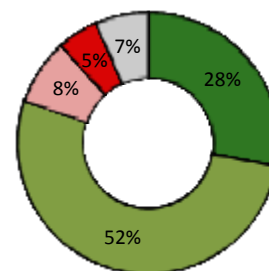
Wśród 12 uwag zgłoszonych przez respondentów w tej części kilkakrotnie krytykowano celowość i zasady przeprowadzania oceny nauczycieli akademickich, która, zdaniem kilku uczestników ankiety, nie skutkuje wyróżnieniami lub konsekwencjami dla pracowników. Dwóch pracowników zwróciło uwagę na nadmierną biurokrację, która ogranicza swobodę działań. Jeden respondent (mężczyzna, dr inż., lat 35-44) zwrócił uwagę na wykorzystywanie młodszych pracowników przez kierownika jednostki poprzez przydzielanie im zadań nie wynikających z obowiązków pracownika oraz brak poszanowania ich praw własności intelektualnej. Jedna respondentka (kobieta, mgr inż., lat 24-34) zwróciła uwagę na mniejsze szanse zatrudnienia dla młodych kobiet, ze względu na możliwość zajścia w ciążę lub opiekę nad dzieckiem.

Blok II: Rekrutacja

Pytanie nr 12:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu jako pracodawca zapewnia w procesie rekrutacji i przyjmowania naukowców do pracy jasno określone standardy?

ZDECYDOWANIE TAK	120
RACZEJ TAK	226
RACZEJ NIE	35
ZDECYDOWANIE NIE	22
TRUDNO POWIEDZIEĆ	28

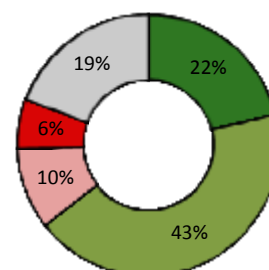


Komentarz: Kolejne pytanie dotyczyło przestrzegania w procesie rekrutacji jasno określonych standardów. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziało 4/5 badanych (łącznie 80%). Raczej nie lub zdecydowanie nie niespełna co ósmy ankietowany (12%). Pozostałe 7% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 13:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu ustalił przejrzyste procedury rekrutacji, które są możliwe do porównania na poziomie międzynarodowym oraz dostosowane do rodzaju oferowanego stanowiska?

ZDECYDOWANIE TAK	92
RACZEJ TAK	186
RACZEJ NIE	43
ZDECYDOWANIE NIE	27
TRUDNO POWIEDZIEĆ	83

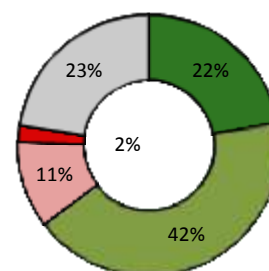


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło opinii na temat ustalenia przez Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu przejrzystych procedur rekrutacji, które są możliwe do porównania na poziomie międzynarodowym oraz dostosowane do rodzaju oferowanego stanowiska. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 65%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział co szósty ankietowany (16%). Pozostałe 19% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 14:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu komisje rekrutacyjne dokonujące doboru kandydatów reprezentują różnorodne doświadczenia i kwalifikacje, wykazują się odpowiednią równowagą płci, składają się z członków różnych dyscyplin oraz posiadają odpowiednie doświadczenie do oceny kandydatów?

ZDECYDOWANIE TAK	96
RACZEJ TAK	183
RACZEJ NIE	46
ZDECYDOWANIE NIE	9
TRUDNO POWIEDZIEĆ	97

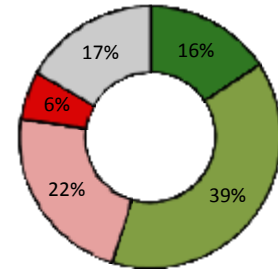


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło komisji rekrutacyjnych, a w szczególności tego, czy komisje wykazują się odpowiednią równowagą płci, składają się z członków różnych dyscyplin oraz posiadają odpowiednie doświadczenie do oceny kandydatów. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 64%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziało 13% ankietowanych. Co czwarty ankietowany (23%) udzielił odpowiedzi trudno powiedzieć.

Pytanie nr 15:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu informuje kandydatów o procesie rekrutacji, kryteriach wyboru, liczbie dostępnych stanowisk, perspektywach rozwoju zawodowego oraz o mocnych i słabych stronach ich podań?

ZDECYDOWANIE TAK	68
RACZEJ TAK	168
RACZEJ NIE	97
ZDECYDOWANIE NIE	26
TRUDNO POWIEDZIEĆ	72

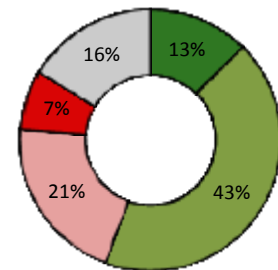


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło informowania kandydatów o procesie rekrutacji, kryteriach wyboru, liczbie dostępnych stanowisk, perspektywach rozwoju zawodowego oraz o mocnych i słabych stronach ich podań. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziała większość badanych (łącznie 55%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział niespełna co trzeci ankietowany (28%). Pozostałe 17% badanych nie miało zdania na ten temat.

Pytanie nr 16:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu ocenia w procesie doboru kadr zasługi zarówno w sposób jakościowy, jak też ilościowy, koncentrując się nie tylko na liczbie publikacji, wkładzie w patenty, opracowania lub wynalazki, lecz także na wybitnych wynikach osiągniętych w trakcie zróżnicowanej kariery naukowej?

ZDECYDOWANIE TAK	54
RACZEJ TAK	186
RACZEJ NIE	89
ZDECYDOWANIE NIE	32
TRUDNO POWIEDZIEĆ	70

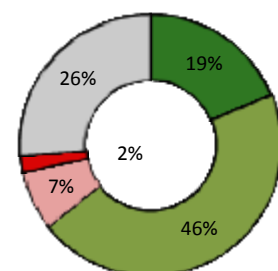


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło koncentracji w ocenie w procesie doboru kadr na wybitnych wynikach osiągniętych w trakcie zróżnicowanej kariery naukowej. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziała większość badanych (łącznie 56%). Na odpowiedź raczej nie lub zdecydowanie zdecydowało się 28% ankietowanych. Pozostałe 16% badanych udzieliło odpowiedzi trudno powiedzieć.

Pytanie nr 17:

Czy uważasz, że w procesie rekrutacji Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu umożliwia kandydatom podążającym wielowymiarową ścieżką kariery składanie życiorysów wspartych dowodami, które odzwierciedlają reprezentatywną gamę osiągnięć i kwalifikacji mających znaczenie w kontekście stanowiska, którego dotyczy podanie o pracę?

ZDECYDOWANIE TAK	81
RACZEJ TAK	196
RACZEJ NIE	32
ZDECYDOWANIE NIE	9
TRUDNO POWIEDZIEĆ	113

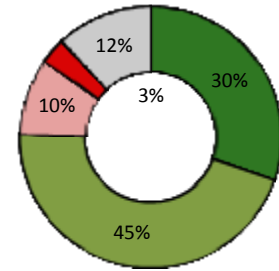


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło umożliwienia kandydatom składania życiorysów wspartych dowodami, które odzwierciedlają reprezentatywną gamę osiągnięć i kwalifikacji. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziała większość badanych (łącznie 65%). Raczej nie lub zdecydowanie nie niespełna co dziesiąty ankietowany (9%). Ponad ¼ ankietowanych (26%) nie miało zdania na ten temat.

Pytanie nr 18:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu postrzega jako cenny wkład w rozwój zawodowy naukowca wszelkie doświadczenie w zakresie mobilności (pobyt w innym kraju/regionie lub w innym środowisku naukowym w sektorze państwowym lub prywatnym), zmianę dyscypliny lub sektora w ramach wstępnego szkolenia naukowego lub na późniejszym etapie kariery naukowej, bądź doświadczenie w zakresie mobilności wirtualnej?

ZDECYDOWANIE TAK	131
RACZEJ TAK	194
RACZEJ NIE	41
ZDECYDOWANIE NIE	14
TRUDNO POWIEDZIEĆ	51

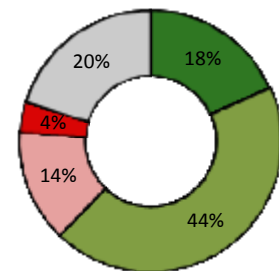


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło postrzegania doświadczenia w zakresie mobilności jako cennego wkładu. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziało 3/4 badanych (łącznie 75%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział niespełna co siódmy ankietowany (13%). Pozostałe 13% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 19:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zapewnia właściwą ocenę kwalifikacji akademickich i zawodowych, w tym kwalifikacji nieformalnych, wszystkim naukowcom, w szczególności w kontekście mobilności międzynarodowej i zawodowej?

ZDECYDOWANIE TAK	79
RACZEJ TAK	189
RACZEJ NIE	60
ZDECYDOWANIE NIE	16
TRUDNO POWIEDZIEĆ	87

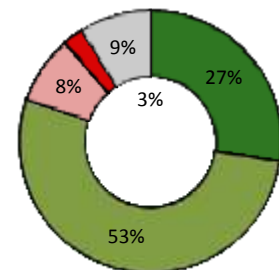


Komentarz: Kolejne pytanie dotyczyło zapewnienia właściwej oceny kwalifikacji akademickich i zawodowych, w tym kwalifikacji nieformalnych, w szczególności w kontekście mobilności międzynarodowej i zawodowej. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 62%). Odpowiedzi raczej nie lub zdecydowanie udzieliło 18% ankietowanych. Co piąty ankietowany (20%) zdecydował się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 20:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu określił wymagany poziom podstawowych kwalifikacji odpowiadających potrzebom danego stanowiska pracy?

ZDECYDOWANIE TAK	118
RACZEJ TAK	228
RACZEJ NIE	36
ZDECYDOWANIE NIE	11
TRUDNO POWIEDZIEĆ	38

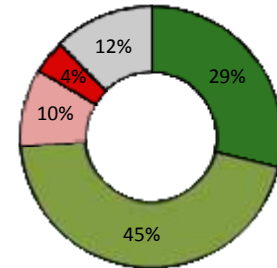


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło określenia wymaganego poziomu podstawowych kwalifikacji odpowiadających potrzebom danego stanowiska pracy. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 80%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedział niespełna co siódmy ankietowany (13%). Pozostałe 9% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 21:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu ustalił jasne zasady i wyraźne wskazówki w zakresie rekrutacji i mianowania naukowców ze stopniem doktora, w tym maksymalny okres sprawowania stanowiska oraz cele mianowania?

ZDECYDOWANIE TAK	124
RACZEJ TAK	195
RACZEJ NIE	41
ZDECYDOWANIE NIE	18
TRUDNO POWIEDZIEĆ	53



Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło ustalenia jasnych zasad i wyraźnych wskazówek w zakresie rekrutacji i mianowania naukowców ze stopniem doktora. Również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 74%). Odpowiedzi raczej nie lub zdecydowanie nie udzielił nie niespełna co siódmy ankietowany (14%). Pozostałe 12% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

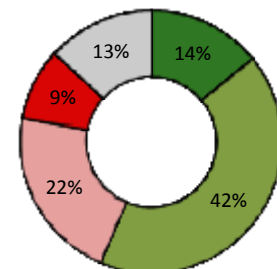
Uwagi do części "Rekrutacja"

W tej części znalazło się 8 uwag dotyczących kilku aspektów. Pięciu pracowników zwróciło uwagę na proces rekrutacji wskazując, że konkursy mogą faworyzować niektóre osoby (zarówno pracowników jak i kandydatów na doktorantów), szczególnie w sytuacji, gdy chodzi o awans aktualnego pracownika uczelni. Dwoje respondentów (mężczyźni ze stopniem doktora) poruszyło kwestię równowagi płci, przy czym jeden stwierdził nadreprezentację kobiet a drugi podważył przedkładanie kryterium płci nad kompetencje i doświadczenie. Jeden z pracowników (dr / dr inż., lat 35-44) zwrócił uwagę na brak jasnych kryteriów i wymagań przy ubieganiu się o habilitację.

Blok III: Warunki pracy i ubezpieczenie społeczne**Pytanie nr 22:**

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu wszyscy naukowcy na każdym szczeblu kariery uznawani są za profesjonalistów i traktowani są zgodnie z tym faktem?

ZDECYDOWANIE TAK	61
RACZEJ TAK	182
RACZEJ NIE	93
ZDECYDOWANIE NIE	38
TRUDNO POWIEDZIEĆ	57

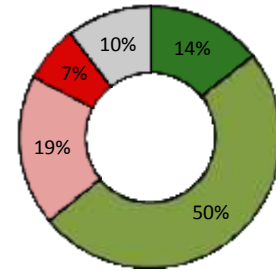


Komentarz: Pytanie 22 dotyczyło opinii czy wszyscy naukowcy na każdym szczeblu kariery uznawani są za profesjonalistów i traktowani są zgodnie z tym faktem. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 66%). Odpowiedzi raczej nie lub zdecydowanie nie zostały udzielone przez co trzeciego respondenta (31%). Pozostałe 13% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 23:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu dba o stworzenie najbardziej stymulującego środowiska badań lub szkoleń naukowych, zapewniającego odpowiedni sprzęt, obiekty i możliwości, w tym współpracę na odległość przy pomocy sieci badawczych oraz przestrzega krajowych i sektorowych przepisów w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa pracy?

ZDECYDOWANIE TAK	62
RACZEJ TAK	214
RACZEJ NIE	80
ZDECYDOWANIE NIE	30
TRUDNO POWIEDZIEĆ	45

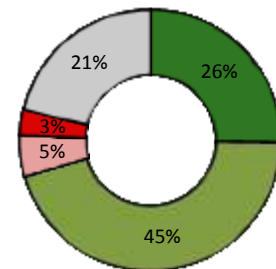


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło dbania o tworzenie najbardziej stymulującego środowiska badań lub szkoleń naukowych. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 64%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziały nieco ponad czwarta część ankietowanych (26%). Pozostałe 10% badanych nie miało zdania na ten temat.

Pytanie nr 24:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zapewnia elastyczne warunki pracy naukowcom, w tym naukowcom niepełnosprawnym zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi oraz krajowymi lub sektorowymi umowami zbiorowymi, celem osiągnięcia efektywnych wyników badań naukowych?

ZDECYDOWANIE TAK	109
RACZEJ TAK	195
RACZEJ NIE	22
ZDECYDOWANIE NIE	14
TRUDNO POWIEDZIEĆ	91

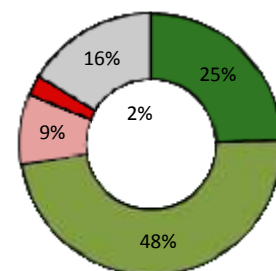


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło zapewnienia elastycznych warunków pracy naukowcom, w tym naukowcom niepełnosprawnym. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 71%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziały zdecydowana mniejszość badanych (8%). Pozostałe 21% ankietowanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 25:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zapewnia stabilne warunki zatrudnienia pracowników naukowych, wykonując i przestrzegając zasad i warunków określonych w dyrektywie UE w sprawie zatrudnienia na czas określony?

ZDECYDOWANIE TAK	106
RACZEJ TAK	207
RACZEJ NIE	37
ZDECYDOWANIE NIE	11
TRUDNO POWIEDZIEĆ	70

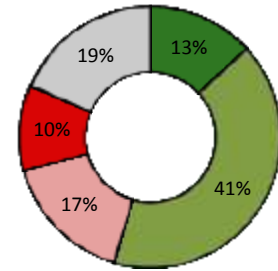


Komentarz: Kolejne pytanie dotyczyło zapewnienia stabilnych warunków zatrudnienia pracowników naukowych, poprzez przestrzeganie zasad i warunków określonych w dyrektywie UE w sprawie zatrudnienia na czas określony. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziały większość badanych (łącznie 73%). Odpowiedzi raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziały niepełna co czwarty ankietowanych (11%). Pozostałe 16% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 26:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu i/lub grantodawcy zapewniają naukowcom na każdym etapie kariery naukowej sprawiedliwe i atrakcyjne warunki wynagradzania wraz z odpowiednimi i sprawiedliwymi świadczeniami w zakresie ubezpieczenia społecznego (w tym zasiłek chorobowy i rodzinny, prawa emerytalne oraz zasiłek dla bezrobotnych) zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi oraz krajowymi lub sektorowymi umowami zbiorowymi?

ZDECYDOWANIE TAK	57
RACZEJ TAK	178
RACZEJ NIE	71
ZDECYDOWANIE NIE	45
TRUDNO POWIEDZIEĆ	80

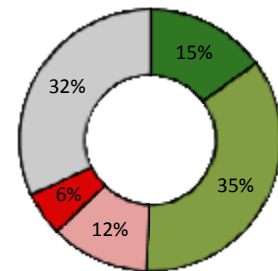


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło opinii czy grantodawcy zapewniają naukowcom na każdym etapie kariery naukowej sprawiedliwe i atrakcyjne warunki wynagradzania wraz z odpowiednimi i sprawiedliwymi świadczeniami w zakresie ubezpieczenia społecznego. Zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziało większość badanych (łącznie 54%). Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziało 27% ankietowanych. Pozostałe 19% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 27:

Czy uważasz że, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu stawia sobie za cel zapewnienie reprezentatywnej równowagi płci na każdym szczeblu kadry, w tym na poziomie opiekunów naukowych i menedżerów?

ZDECYDOWANIE TAK	65
RACZEJ TAK	153
RACZEJ NIE	52
ZDECYDOWANIE NIE	24
TRUDNO POWIEDZIEĆ	137

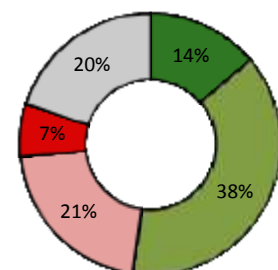


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło opinii czy Uczelnia stawia sobie za cel zapewnienie reprezentatywnej równowagi płci na każdym szczeblu kadry, w tym na poziomie opiekunów naukowych i menedżerów. Połowa ankietowanych (50%) odpowiedziała zdecydowanie tak lub raczej tak. Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziało 18% ankietowanych. Prawie co trzeci ankietowany (32%) nie miał zdania w tym zakresie.

Pytanie nr 28:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu obowiązuje określona strategia rozwoju kariery zawodowej dla naukowców na każdym etapie kariery w ramach polityki zarządzania zasobami ludzkimi?

ZDECYDOWANIE TAK	60
RACZEJ TAK	165
RACZEJ NIE	92
ZDECYDOWANIE NIE	28
TRUDNO POWIEDZIEĆ	86

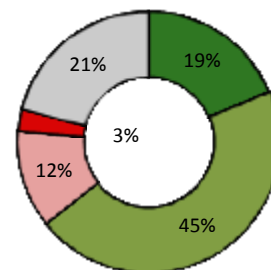


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło opinii czy na Uczelni obowiązuje określona strategia rozwoju kariery zawodowej dla naukowców na każdym etapie kariery w ramach polityki zarządzania zasobami ludzkimi. Nieco ponad połowa ankietowanych (85%) udzieliła odpowiedzi zdecydowanie tak lub raczej tak. Raczej nie lub zdecydowanie nie stwierdziło 28% badanych. Pozostałe 20% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 29:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu uznaje wartość mobilności geograficznej, międzysektorowej, inter- i transdyscyplinarnej oraz wirtualnej, a także mobilności między sektorem państwowym i prywatnym jako ważnego sposobu poszerzania wiedzy naukowej oraz wspierania rozwoju zawodowego naukowców na każdym etapie kariery?

ZDECYDOWANIE TAK	81
RACZEJ TAK	196
RACZEJ NIE	52
ZDECYDOWANIE NIE	12
TRUDNO POWIEDZIEĆ	90

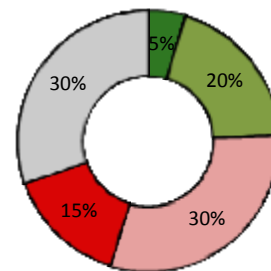


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło wartości mobilności geograficznej, międzysektorowej, inter- i transdyscyplinarnej oraz wirtualnej, a także mobilności między sektorem państwowym i prywatnym. I tu również zdecydowanie tak lub raczej tak odpowiedziała większość badanych (łącznie 64%). Raczej nie lub zdecydowanie nie niespełna co szósty ankietowany (15%). Pozostałe 21% badanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 30:

Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zapewnia naukowcom doradztwo zawodowe oraz pomoc w zakresie znalezienia pracy na każdym etapie kariery zawodowej i niezależnie od rodzaju umowy?

ZDECYDOWANIE TAK	20
RACZEJ TAK	85
RACZEJ NIE	131
ZDECYDOWANIE NIE	65
TRUDNO POWIEDZIEĆ	130

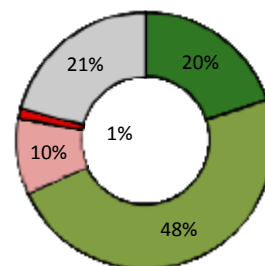


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło zapewnienia naukowcom doradztwa zawodowego oraz pomocy w zakresie znalezienia pracy na każdym etapie kariery zawodowej i niezależnie od rodzaju umowy. Zaledwie co czwarty ankietowany (25%) odpowiedział zdecydowanie tak lub raczej tak. Raczej nie lub zdecydowanie nie odpowiedziała prawie połowa badanych (45%). Pozostałe 30% ankietowanych zdecydowało się na odpowiedź trudno powiedzieć.

Pytanie nr 31:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zapewnia właściwą ochronę praw własności intelektualnej, w tym praw autorskich oraz umożliwia naukowcom na każdym etapie kariery zawodowej czerpanie korzyści z wykorzystywania swoich wyników w zakresie badań?

ZDECYDOWANIE TAK	86
RACZEJ TAK	208
RACZEJ NIE	41
ZDECYDOWANIE NIE	6
TRUDNO POWIEDZIEĆ	90

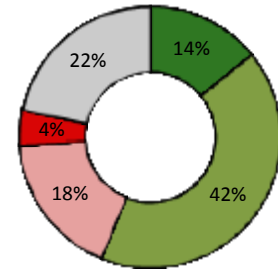


Komentarz: Zdecydowana część respondentów (68%) pozytywnie wypowiedziała się w kwestii zapewnienia przez UPWr ochrony praw własności intelektualnej. Tylko 11% ankietowanych udzieliło odpowiedzi negatywnej. Na to pytanie udzielono 21% odpowiedzi neutralnych, czyli „Trudno powiedzieć”.

Pytanie nr 32:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu opracowywał strategie, praktyki oraz procedury zapewniające naukowcom, w tym naukowcom na początkowym etapie kariery, konieczne warunki ramowe, tak, aby mogli oni korzystać z prawa do uznania oraz wymienienia na liście i/lub cytowania, w kontekście rzeczywistego wkładu, jaki wnoszą, jako współautorzy prac, patentów itp. lub z prawa do publikacji swoich wyników badań niezależnie od swoich opiekunów?

ZDECYDOWANIE TAK	61
RACZEJ TAK	181
RACZEJ NIE	77
ZDECYDOWANIE NIE	19
TRUDNO POWIEDZIEĆ	93

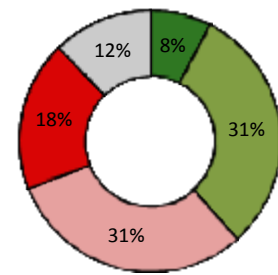


Komentarz: Kolejne pytanie dotyczyło poszanowania praw współautorstwa, w szczególności młodych naukowców. Respondenci udzielili łącznie 56% odpowiedzi pozytywnych, przy 22% odpowiedzi negatywnych oraz 22% odpowiedzi neutralnych.

Pytanie nr 33:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu dokłada starań, aby obowiązki w zakresie nauczania były odpowiednio wynagradzane oraz uwzględniane w systemach oceny pracowników, a także, by czas poświęcony na szkolenia początkujących naukowców przez kadrę z wyższym stopniem naukowym został uznany jako część ich zaangażowania w proces nauczania?

ZDECYDOWANIE TAK	33
RACZEJ TAK	133
RACZEJ NIE	132
ZDECYDOWANIE NIE	80
TRUDNO POWIEDZIEĆ	53

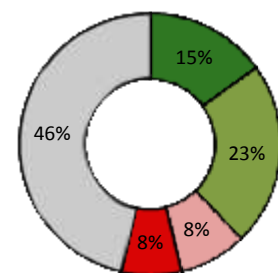


Komentarz: Pytanie dotyczyło obowiązków związanych z nauczaniem, w zakresie ich wynagradzania oraz wpływu na ocenę pracownika. W tym pytaniu 49% respondentów udzieliło odpowiedzi negatywnej, wyrażając w ten sposób swoje niezadowolenia z panującej sytuacji w tym aspekcie. Tylko 39% respondentów udzieliło odpowiedzi pozytywnej, a 12% wybrało odpowiedź „Trudno powiedzieć”. Jest to pierwsze pytanie, w którym liczba odpowiedzi negatywnych przewyższa liczbę odpowiedzi pozytywnych.

Pytanie nr 34:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu wyznaczył bezstronną osobę w charakterze rzecznika, która rozpatruje skargi/apelacje naukowców, w tym także kwestie dotyczące konfliktów między opiekunami naukowymi a początkującymi naukowcami, zgodnie z krajowymi zasadami i przepisami?

ZDECYDOWANIE TAK	65
RACZEJ TAK	98
RACZEJ NIE	36
ZDECYDOWANIE NIE	32
TRUDNO POWIEDZIEĆ	200

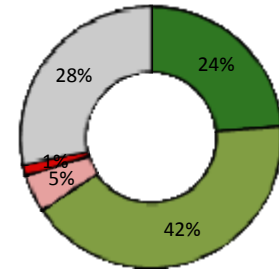


Komentarz: Kolejne pytanie dotyczyło rozpatrywania skarg i apelacji naukowców przez osobę bezstronną. W pytaniu tym aż 46% ankietowanych udzieliło odpowiedzi neutralnej, co może świadczyć o niskiej świadomości lub niskiej potrzebie pracowników w tym zakresie. Udzielono 38% odpowiedzi pozytywnych i 16% odpowiedzi negatywnych, a więc w ostatecznym rozrachunku zagadnienie należy rozpatrywać jako ocenione pozytywnie.

Pytanie nr 35:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu uznaje za w pełni uzasadnione, a wręcz pożądane, prawo naukowców do posiadania przedstawicieli we właściwych organach informacyjnych, konsultacyjnych i decyzyjnych w instytucjach, w których pracują, w celu ochrony i reprezentowania indywidualnych i zbiorowych interesów naukowców jako profesjonalistów oraz aktywnego włączenia się w prace instytucji?

ZDECYDOWANIE TAK	102
RACZEJ TAK	181
RACZEJ NIE	20
ZDECYDOWANIE NIE	6
TRUDNO POWIEDZIEĆ	122



Komentarz: W pytaniu dotyczącym wpływu pracowników na organy decyzyjne odnotowano bardzo niski udział odpowiedzi negatywnych (6%), oraz stosunkowo wysoki udział odpowiedzi pozytywnych (66%). Świadczy to o wysoce pozytywnej ocenie tego zagadnienia wśród pracowników. 28% pracowników wybrało odpowiedź „Trudno powiedzieć”.

Uwagi do części " Warunki pracy i ubezpieczenie społeczne"

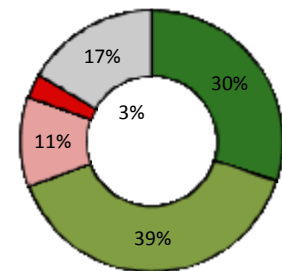
Wśród 7 uwag do tej części ankiety (wszystkie od pracowników niesamodzielných, z czego 6 ze stopniem doktora i jeden z tytułem magistra) zwrócono uwagę na niskie wynagrodzenia dla pracowników niesamodzielných i niewystarczające fundusze na badania oraz dydaktykę. Krytykowano brak możliwości negocjowania warunków umowy o pracę i niską punktację godzin dydaktycznych w okresowej ocenie pracownika. Padła również propozycja (kobieta, dr hab., lat 35-44) aby do godzin dydaktycznych wliczać konsultację oraz opiekę nad doktorantem.

Blok IV: Szkolenie

Pytanie nr 36:

Czy na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu zostały ustalone i zorganizowane regularne formy kontaktu doktorantów z opiekunami naukowymi i przedstawicielami kierunku/wydziału, aby w pełni korzystać z tych relacji?

ZDECYDOWANIE TAK	129
RACZEJ TAK	170
RACZEJ NIE	48
ZDECYDOWANIE NIE	13
TRUDNO POWIEDZIEĆ	71

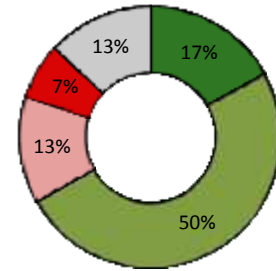


Komentarz: Pytanie rozpoczęło blok pytań związanym ze szkolenie pracowników i dotyczy relacji doktorantów i opiekunów naukowych. Na pytanie udzielono 69% odpowiedzi pozytywnych i 15% odpowiedzi negatywnych i 17% odpowiedzi neutralnych. Większość respondentów uznała więc, że formy kontaktów są regularne i ustalone w sposób prawidłowy.

Pytanie nr 37:

Czy uważasz, że na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu tzw. starsi pracownicy naukowcy pełniąc różnorodne funkcje w roli opiekunów, mentorów, liderów, koordynatorów projektów lub popularyzatorów nauki, wykonują te czynności zgodnie z najwyższymi standardami zawodowymi oraz budują konstruktywne i pozytywne relacje z początkującymi pracownikami naukowymi?

ZDECYDOWANIE TAK	73
RACZEJ TAK	215
RACZEJ NIE	57
ZDECYDOWANIE NIE	30
TRUDNO POWIEDZIEĆ	56

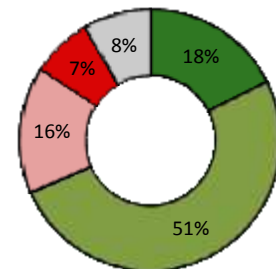


Komentarz: Kolejne pytanie w tej części dotyczyło standardów i obowiązków w pełnieniu funkcji przez starszych pracowników. Struktura odpowiedzi jest bardzo zbliżona jak w pytaniu poprzednim. Odpowiedzi pozytywnych jest 67%, przy 20% odpowiedzi negatywnych i 13% odpowiedzi neutralnych.

Pytanie nr 38:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu wspiera naukowców na wszystkich etapach kariery zawodowej w ustawicznym rozwoju oraz podnoszeniu umiejętności i kwalifikacji zawodowych umożliwiając udział w konferencjach, szkoleniach i innych formach kształcenia?

ZDECYDOWANIE TAK	76
RACZEJ TAK	219
RACZEJ NIE	68
ZDECYDOWANIE NIE	32
TRUDNO POWIEDZIEĆ	36

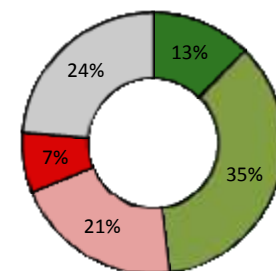


Komentarz: Pytanie dotyczyło wsparcia pracowników w kontynuacji ich rozwoju zawodowego. Struktura odpowiedzi jest podobna jak w dwóch poprzednich pytaniach, a więc znów przeważają odpowiedzi pozytywne (69%)m przy udziale odpowiedzi negatywnych 23% i neutralnych 8%.

Pytanie nr 39:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zapewnia naukowcom możliwości rozwoju zawodowego oraz poprawy swoich szans znalezienia pracy poprzez dostęp do środków umożliwiających stały rozwój umiejętności i kwalifikacji na każdym etapie kariery zawodowej, niezależnie od rodzaju umowy o pracę?

ZDECYDOWANIE TAK	54
RACZEJ TAK	153
RACZEJ NIE	90
ZDECYDOWANIE NIE	32
TRUDNO POWIEDZIEĆ	102

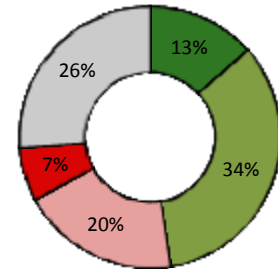


Komentarz: Przedostatnie pytanie w ankiecie dotyczyło dostępu do szkoleń oraz możliwości stałego rozwoju. Wśród odpowiedzi przeważają odpowiedzi pozytywne (48%). Odpowiedzi negatywnych było jednak aż 28% a neutralnych 24%.

Pytanie nr 40:

Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu wyznacza opiekuna naukowego biegłego w nadzorowaniu prac badawczych, dysponującego czasem, wiedzą, doświadczeniem i kompetencjami, do którego mogą zgłaszać się początkujący naukowcy w kwestiach związanych z wykonywaniem swoich obowiązków zawodowych oraz czy uczelnia zapewnia procedury monitorowania postępów i oceny, a także mechanizmy udzielania informacji zwrotnej początkującym naukowcom?

ZDECYDOWANIE TAK	58
RACZEJ TAK	147
RACZEJ NIE	84
ZDECYDOWANIE NIE	29
TRUDNO POWIEDZIEĆ	113



Komentarz: W ostatnim pytaniu pozytywnych odpowiedzi było 47%, przy 27% odpowiedzi negatywnych i 26% odpowiedzi neutralnych. Oznacza to, że respondenci pozytywnie ocenili działania Uniwersytetu w zakresie opieki naukowej dla początkujących naukowców.

Uwagi do części " Szkolenie"

W tej części ankiety zgłoszono 9 uwag od pracowników z różnych kategorii wiekowych, o różnej płci i tytule/stopniu naukowym. Czoro respondentów zwróciło uwagę na niewystarczające środki finansowe. Dwoje ankietowanych (kobiety, lat 24-35, mgr inż.) zgłosiło większą potrzebę wsparcia dla doktorantów w zakresie informacji dotyczących możliwości pozyskiwania funduszy na badania i staże. Z drugiej strony jeden z pracowników (kobieta, profesor, lat 55-64) wskazała na niechęć doktorantów do korzystania z rad opiekunów naukowych i zasugerowała utworzenie stanowiska doradcy naukowego dla młodych naukowców. Kolejny pracownik (mężczyzna, dr hab. (inż.), lat 35-44) podkreślił funkcję promotora w rozwoju młodych pracowników. Jeden z pracowników (mężczyzna, doktor, lat 55-64) uznał za zbędne finansowanie Centrum Kształcenia Ustawicznego. Jeden z pracowników (kobieta, dr hab. (inż.), lat 35-44) uznał określanie udziału procentowego wkładu w publikacjach za niekorzystny w budowaniu relacji z młodymi naukowcami.

Tabela 1. Procentowy wynik badania ankietowego - pozytywny vs negatywny (znak >; znak <)

Obszar	Nr pyt.	Zdecydowanie TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	Zdecydowanie NIE	Trudno powiedzieć	Odpowiedzi POZYTYWNE	Wynik	Odpowiedzi NEGATYWNE	Odpowiedzi NEUTRALNE
ASPEKTY ETYCZNE I ZAWODOWE	1	57,1%	37,4%	2,1%	1,4%	2,1%	94,4%	>	3,5%	2,1%
	2	39,4%	45,2%	7,0%	2,3%	6,0%	84,7%	>	9,3%	6,0%
	3	32,9%	51,5%	7,9%	1,2%	6,5%	84,5%	>	9,0%	6,5%
	4	20,4%	55,0%	15,3%	3,7%	5,6%	75,4%	>	19,0%	5,6%
	5	23,9%	54,1%	6,3%	2,1%	13,7%	78,0%	>	8,4%	13,7%
	6	18,1%	46,9%	13,9%	7,7%	13,5%	65,0%	>	21,6%	13,5%
	7	28,5%	45,9%	11,6%	2,6%	11,4%	74,5%	>	14,2%	11,4%
	8	45,9%	38,3%	7,0%	0,9%	7,9%	84,2%	>	7,9%	7,9%
	9	43,4%	40,6%	10,7%	1,2%	4,2%	84,0%	>	11,8%	4,2%
	10	36,7%	38,5%	7,9%	3,7%	13,2%	75,2%	>	11,6%	13,2%
	11	33,9%	45,0%	10,0%	4,2%	7,0%	78,9%	>	14,2%	7,0%
REKRUTACJA I OCENA	12	27,8%	52,4%	8,1%	5,1%	6,5%	80,3%	>	13,2%	6,5%
	13	21,3%	43,2%	10,0%	6,3%	19,3%	64,5%	>	16,2%	19,3%
	14	22,3%	42,5%	10,7%	2,1%	22,5%	64,7%	>	12,8%	22,5%
	15	15,8%	39,0%	22,5%	6,0%	16,7%	54,8%	>	28,5%	16,7%
	16	12,5%	43,2%	20,6%	7,4%	16,2%	55,7%	>	28,1%	16,2%
	17	18,8%	45,5%	7,4%	2,1%	26,2%	64,3%	>	9,5%	26,2%
	18	30,4%	45,0%	9,5%	3,2%	11,8%	75,4%	>	12,8%	11,8%
	19	18,3%	43,9%	13,9%	3,7%	20,2%	62,2%	>	17,6%	20,2%
	20	27,4%	52,9%	8,4%	2,6%	8,8%	80,3%	>	10,9%	8,8%
	21	28,8%	45,2%	9,5%	4,2%	12,3%	74,0%	>	13,7%	12,3%
WARUNKI PRACY I UBEZPIECZENIA SPOŁECZNE	22	14,2%	42,2%	21,6%	8,8%	13,2%	56,4%	>	30,4%	13,2%
	23	14,4%	49,7%	18,6%	7,0%	10,4%	64,0%	>	25,5%	10,4%
	24	25,3%	45,2%	5,1%	3,2%	21,1%	70,5%	>	8,4%	21,1%
	25	24,6%	48,0%	8,6%	2,6%	16,2%	72,6%	>	11,1%	16,2%
	26	13,2%	41,3%	16,5%	10,4%	18,6%	54,5%	>	26,9%	18,6%
	27	15,1%	35,5%	12,1%	5,6%	31,8%	50,6%	>	17,6%	31,8%
	28	13,9%	38,3%	21,3%	6,5%	20,0%	52,2%	>	27,8%	20,0%
	29	18,8%	45,5%	12,1%	2,8%	20,9%	64,3%	>	14,8%	20,9%
	30	4,6%	19,7%	30,4%	15,1%	30,2%	24,4%	<	45,5%	30,2%
	31	20,0%	48,3%	9,5%	1,4%	20,9%	68,2%	>	10,9%	20,9%
	32	14,2%	42,0%	17,9%	4,4%	21,6%	56,1%	>	22,3%	21,6%
	33	7,7%	30,9%	30,6%	18,6%	12,3%	38,5%	<	49,2%	12,3%
	34	15,1%	22,7%	8,4%	7,4%	46,4%	37,8%	>	15,8%	46,4%
	35	23,7%	42,0%	4,6%	1,4%	28,3%	65,7%	>	6,0%	28,3%
SZKOLENIA	36	29,9%	39,4%	11,1%	3,0%	16,5%	69,4%	>	14,2%	16,5%
	37	16,9%	49,9%	13,2%	7,0%	13,0%	66,8%	>	20,2%	13,0%
	38	17,6%	50,8%	15,8%	7,4%	8,4%	68,4%	>	23,2%	8,4%
	39	12,5%	35,5%	20,9%	7,4%	23,7%	48,0%	>	28,3%	23,7%
	40	13,5%	34,1%	19,5%	6,7%	26,2%	47,6%	>	26,2%	26,2%

Do odpowiedzi pozytywnych zakwalifikowano wyniki z kategorii „zdecydowanie tak” i „raczej tak”. Natomiast procent odpowiedzi negatywnych stanowiły zsumowane wyniki z kategorii „zdecydowanie nie”, „raczej nie”. Odpowiedziami neutralnymi były wskazania respondentów zaznaczone w ankiecie jako „nie wiem”.

WNIOSKI Z ANALIZY BADANIA ANKIETOWEGO

Badanie ankietowe należy uznać za przeprowadzone na reprezentatywnej grupie pracowników Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, w której znaleźli się przedstawiciele różnych grup wiekowych, o różnym wykształceniu i obojga płci. Struktura odpowiedzi wśród różnych grup pracowników jest zbliżona.

Analiza udzielonych odpowiedzi w badaniu ankietowanym wykazała, że respondenci oceniają obecną sytuację na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu jako dobrą. Świadczy o tym zdecydowania przewaga ilości pozytywnych odpowiedzi (66%) nad odpowiedziami negatywnymi (18%). Jednocześnie aż 38 z 40 pytań odpowiadającym 40 zasadom zapisanym w Karcie i Kodeksie zostało ocenionych pozytywnie, przy 2 pytaniach ocenionych negatywnie.

Analiza wskazała potrzebę podjęcia działań koniecznych do usprawnienia przepływu informacji i zaznajomienia pracowników naukowych z obecnie funkcjonującymi praktykami i regulacjami prawnymi obowiązującymi na Uczelni. Świadczy o tym aż 14 pytań, na które udział procentowy odpowiedzi „Trudno powiedzieć” przekroczył 20% (przy czym w jednym pytaniu wyniósł aż 46.4%), a średni udział odpowiedzi neutralnych wyniósł 16%..

Zdecydowanie najbardziej pozytywnie ocenione zostały pytania z bloku I, dotyczące aspektów etycznych i zawodowych. Najwyżej w całej ankiecie oceniono pytanie 1 dotyczące wolności przekonań i wypowiedzi oraz określania metod rozwiązywania problemów, na które pozytywnej odpowiedzi udzieliło 94.4% respondentów (z czego 57.1 „Zdecydowanie TAK”). W tym bloku znajdują się również 4 pytania (numer 2, 3, 8 i 9), których udział procentowy odpowiedzi pozytywnych przekroczył 80%. W tym bloku tematycznym najniżej oceniono pytanie 6 dotyczące przestrzegania zasad starannego, przejrzystego i efektywnego zarządzania finansami w zakresie finansowania badań naukowych. Na pytanie to udzielono 65% odpowiedzi pozytywnych przy 21.6% odpowiedziach negatywnych.

W bloku II „Rekrutacja i ocena” najwięcej pozytywnych odpowiedzi (ponad 80%) udzielono w odpowiedzi na dwa pytania, dotyczące jasno określonych standardów w procesie rekrutacji i przyjmowania naukowców do pracy (pyt. 12) oraz zasad i wskazówek w zakresie rekrutacji i mianowania naukowców ze stopniem doktora (pyt. 21). Najmniejszy udział odpowiedzi pozytywnych, przy stosunkowo wysokim udziale odpowiedzi negatywnych i neutralnych odnotowano w pytaniach 15 (dotyczącym informowania kandydatów o procesie rekrutacji, perspektywach rozwoju oraz mocnych i słabych stronach ich podań) i 16 (dotyczącym zróżnicowanej oceny kandydatów w procesie doboru kadr).

W bloku III „Warunki pracy i ubezpieczenia społeczne” znalazły się oba pytania ocenione negatywnie. Tylko 24.4 % pozytywnych odpowiedzi przy 45.5% odpowiedzi negatywnych udzielono na pytanie 30 dotyczące doradztwa zawodowego oraz pomocy w zakresie znalezienia pracy na każdym etapie kariery

zawodowej i niezależnie od rodzaju umowy. 49.2% respondentów udzieliła negatywnej odpowiedzi na pytanie 33 dotyczące starań UPWr w zakresie odpowiedniego wynagradzania i oceny obowiązków związanych z nauczaniem. Na pytanie 34, dotyczące wyznaczenia bezstronnej osoby w charakterze rzeczownika, udzielono jedynie 37.8% odpowiedzi pozytywnych, ale pytanie to wciąż zalicza się do odpowiedzi ocenionych pozytywnie, ponieważ liczba odpowiedzi negatywnych wynosi jedynie 15.8%.

W bloku IV „Szkolenia” najwyżej oceniono ustalone i zorganizowane formy regularnego kontaktu doktorantów z opiekunami naukowymi (pyt. 36) z 69.4% odpowiedzi pozytywnych i 14.2% odpowiedzi negatywnych. Pytania 39 i 40, związane z zapewnianiem naukowcom możliwości rozwoju zawodowego oraz wyznaczeniem opiekuna naukowego biegłego w nadzorowaniu prac badawczych, oceniono pozytywnie, przy łącznej liczbie odpowiedzi pozytywnych poniżej 50%.

W wyniku szczegółowej analizy zdiagnozowano zagadnienia deficytowe (luki), do których zakwalifikowano pytania ocenione negatywnie (Tabela 2).

Tabela 2. Odpowiedzi z wynikiem negatywnym typu „Raczej NIE” oraz „Zdecydowanie NIE”

Nr pytania	Obszar	Treść pytania	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zagadnienia deficytowe - luki
30	Warunki pracy i ubezpieczenia społeczne	Czy uważasz, że Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zapewnia naukowcom doradztwo zawodowe oraz pomoc w zakresie znalezienia pracy na każdym etapie kariery zawodowej i niezależnie od rodzaju umowy?	24.4%	45.5%	
33		Czy Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu dokłada starań, aby obowiązki w zakresie nauczania były odpowiednio wynagradzane oraz uwzględniane w systemach oceny pracowników, a także, by czas poświęcony na szkolenia początkujących naukowców przez kadrę z wyższym stopniem naukowym został uznany jako część ich zaangażowania w proces nauczania?	38.5%	49.2%	