

Wrocław, dnia 25 lutego 2021 r.

**Sprawozdanie Rektorskiej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia  
w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu  
za rok akademicki 2019/2020**

System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu został wprowadzony Uchwałą Senatu Akademii Rolniczej we Wrocławiu nr 36/2004, a od dnia 1 października 2012 r. funkcjonował w oparciu o uchwałę 96/2012. Procedury organizacji systemu na trzech poziomach określone zostały w Zarządzeniu nr 145/2017 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 25 września 2017 r.:

Poziom I – Kierunkowe Komisje Wydziałowe ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (KKWds.ZJK),

Poziom II – Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKds.ZJK),

Poziom III – Rektorska Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (RKds.ZJK).

Oceny funkcjonowania Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na szczeblu uczelni dokonała Rektorska Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, powołana Zarządzeniem nr 317/2020 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 19 października 2020 roku w sprawie powołania Rektorskiej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na okres do 31 sierpnia 2024, w następującym składzie:

**Przewodniczący:** prof. dr hab. inż. Krzysztof Pulikowski

**Członkowie:**

- dr hab. Aleksander Chrószcz, profesor uczelni - Wydział Medycyny Weterynaryjnej,
- dr hab. inż. Anna Czubaszek, profesor uczelni - Wydział Biotechnologii i Nauk o Żywności,
- dr hab. inż. Joanna Kamińska, profesor uczelni - Wydział Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji,
- dr hab. inż. Jacek Twardowski, profesor uczelni - Wydział Przyrodniczo-Technologiczny,
- dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, profesor uczelni - Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt,
- dr Katarzyna Lech-Książkiewicz - dyrektor Centrum Spraw Studenckich,
- Wiktoria Drwięga - przewodnicząca Samorządu Studenckiego UPWr,
- Justyna Załuska - przedstawicielka Samorządu Studenckiego UPWr,

w oparciu o Zarządzenie nr 434/2020 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 31 grudnia 2020 roku w sprawie organizacji i funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu.

Zakres analizowanych danych został ograniczony do tego, jaki został przedstawiony w raportach sporządzonych przez Wydziałowe Komisje ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz w sprawozdaniu udostępnionym przez Dział Współpracy z Zagranicą.

## **1. Sprawozdanie z realizacji programu naprawczego przyjętego w poprzednim roku akademickim – dr hab. inż. Jacek Twardowski, profesor uczelni**

Na podstawie programu naprawczego przyjętego w roku akademickim 2019/2020 na wszystkich wydziałach UPWr przeprowadzono działania w celu wyeliminowania zastrzeżeń do jakości kształcenia. Należy wziąć pod uwagę, że znaczącym ograniczeniem w realizacji programu naprawczego było czasowe ograniczenie z powodu pandemii funkcjonowania uczelni przez MNiSW a w konsekwencji tej decyzji zawieszenie prowadzenia zajęć w formie tradycyjnej przez władze UPWr. Pozytywnie należy ocenić proces eliminowania nieprawidłowości w treściach sylabusów. Wykazywane błędy w dużej mierze zostały uzupełnione i zaktualizowane w nowo wdrożonym systemie Sylabus. Konieczna jest ciągła weryfikacja sylabusów z uwzględnieniem aktualizacji treści programowych oraz zgodności przypisanych efektów uczenia się.

Istotnym elementem kształcenia jest weryfikacja efektów uczenia poprzez walidację przedmiotów, co jest zgodne z oczekiwaniami Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Dla uzyskania żądanych efektów konieczne jest przestrzeganie zasad walidacji, w szczególności dotyczących liczby analizowanych przedmiotów. Na podstawie raportów stwierdzono, że, zarówno w odniesieniu do wykładów, jak i ćwiczeń, deklarowane w sylabusach metody oceny były zgodne ze zrealizowanymi podczas zajęć i prawidłowo weryfikują poszczególne efekty uczenia się. W nielicznych przypadkach wykazano, że metody oceny nie były w pełni zgodne ze zrealizowanymi podczas zajęć lub nie były prawidłowo dobrane, zwłaszcza w przypadku weryfikacji umiejętności uzyskanych przez studentów. Odpowiednie zalecenia korekty sylabusów zostały zapisane w protokołach. W przypadku hospitacji zajęć, pozytywne niemal w 100% wyniki, należy uznać za mało efektywne, bowiem nie wskazują możliwości podnoszenia jakości kształcenia. W poprzednim roku, zarówno walidacja, jak i hospitacja, dotyczyły niewielkiego odsetka zajęć lub nie były realizowane. W tym zakresie nie nastąpiła poprawa, a zalecane uprzednio działania nadal są aktualne.

Znaczące zmniejszenie zainteresowania studentów ankietyzacją należy wiązać z wprowadzeniem nauczania online. Nadal powinny być realizowane działania, mające na celu zwiększenie aktywności studentów w procesie ankietyzacji, zwłaszcza na studiach II stopnia. Potrzebne jest opracowanie metod lepszego wykorzystania uzyskanych wyników ankietyzacji w kwestii doskonalenia realizacji kształcenia przez pracowników.

W poprzednim roku akademickim nie przeprowadzono weryfikacji punktów ECTS przypisanych do przedmiotów w oparciu o deklaracje studentów odnośnie pracy własnej. Nie zostały także zorganizowane spotkania z interesariuszami zewnętrznymi. Na niektórych wydziałach nie została uzupełniona i ujednolicona dokumentacja w zakresie praktyk. Członkowie Komisji Rektorskiej opracowali wzór ankiety dla praktykodawców. W analizie SWOT podkreślane jest profesjonalne przygotowanie kadry dydaktycznej. Obserwuje się nowatorskie podejście kadry do metod nauczania oraz systematyczne poszerzanie oferty dydaktycznej. Coraz lepiej wyposażone są sale ćwiczeniowe. Część studentów wykazuje się dużą aktywnością i współpracuje z prowadzącymi również poza zajęciami. Z drugiej strony, komisje wydziałowe zwracają uwagę na dość niski poziom wiedzy studentów.

## **2. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów – dr hab. inż. Anna Czubaszek, profesor uczelni**

W roku akademickim 2019/2020 w ankietyzacji studentów w semestrze zimowym i letnim zastosowano różne wzory ankiet. Po zakończeniu semestru zimowego formularz ankiety był zgodny z Zarządzeniem Rektora nr 145/2017. W semestrze letnim w związku z ogłoszeniem pandemii i przejściem na kształcenie zdalne opracowano i wprowadzono nowy wzór ankiety

dostosowany do zdalnej formy zajęć (Zarządzenie Rektora nr 203/2020). Frekwencja studentów była bardzo zróżnicowana w zależności od kierunku, poziomu studiów oraz semestru i wahała się od 0,8 do 65,0%. W semestrze zimowym w wielu przypadkach przekraczała poziom 45%. W semestrze letnim liczba wypełnionych ankiet była znacząco niższa niż w semestrze zimowym (max 40%, a przeważnie kilkanaście lub kilka procent). W związku z tym w dalszym ciągu należy prowadzić działania zwiększające motywację studentów do wypełniania ankiet. Wyniki udostępniono studentom, prowadzącym zajęcia oraz dziekanom i kierownikom jednostek organizacyjnych, na ich indywidualnych kontaktach w systemie USOSweb. Generalnie, wyniki dotyczące zajęć dydaktycznych oraz prowadzących zajęcia, kształtują się na dobrym poziomie (średnie oceny powyżej 4), a nakład pracy własnej, w odniesieniu do ocenianych przedmiotów, studenci przeciętnie określali na 25-75 godzin. Niektóre komisje Wydziałowe zgłaszały, że ankietyzacja zajęć realizowanych on-line wykazała duże zróżnicowanie ocen między poszczególnymi przedmiotami. Sporadycznie odnotowano niskie oceny (około 1,5) prowadzenia zajęć, które mogły być spowodowane indywidualnymi trudnościami z wdrożeniem systemu nauczania zdalnego oraz problemami sprzętowymi zwłaszcza na początku semestru letniego. Należy w związku z tym przeprowadzić dokładną analizę miarodajności wystawionej oceny i w uzasadnionych przypadkach podjąć działania naprawcze - rozmowa z prowadzącym zajęcia, hospitacje, rozwiązanie problemów sprzętowych.

Ze względu na zdalny tryb przeprowadzania większości egzaminów dyplomowych po studiach II stopnia i studiach licencjackich, w roku akademickim 2019/2020 wystąpiły pewne braki w zakresie ankietyzacji absolwentów. Na niektórych kierunkach wyniki należy traktować jako niereprezentatywne. Pozostałe wyniki ankiet wskazują, że oczekiwania absolwentów w zakresie treści i organizacji studiów zostały spełnione. Należy podjąć działania mające na celu zwiększenie frekwencji w ankietyzacji absolwentów i usprawnienie tego procesu.

Jednym ze sposobów poprawy jakości kształcenia są hospitacje zajęć. Wszystkie hospitacje przeprowadzone w roku sprawozdawczym zakończyły się pozytywnym wynikiem. Hospitowane były zajęcia prowadzone przez nauczycieli negatywnie ocenionych w ankietach oraz osoby prowadzące zajęcia po raz pierwszy w drugim roku od rozpoczęcia ich prowadzenia. Zwrócono uwagę, że na wielu kierunkach nie przeprowadzono hospitacji czego powodem był brak przesłanek o obowiązkowej konieczności przeprowadzenia kontroli w czasie ograniczenia lub zawieszenia funkcjonowania uczelni w związku z pandemią i przejście na zdalne prowadzenie zajęć.

### **3. Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki studenckie (opinia opiekuna praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów – dr hab. Aleksander Chrószcz, profesor uczelni**

W roku akademickim 2019/2020 w ramach podtrzymywania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym kontynuowano realizację zajęć terenowych w podmiotach gospodarczych. Głównym problemem okazały się ograniczenia związane ze stanem epidemiologicznym na terenie RP i konieczność zachowania wymaganego reżimu sanitarnego. Do kluczowych, zgłoszonych problemów zaliczyć można:

- WBiHZ – brak ujednoliconej dokumentacji odnośnie praktyk, brak ujednoliconego sposobu odbywania praktyk w obrębie prowadzonych kierunków studiów, brak pisemnej opinii praktykodawcy, brak realizacji wymaganego wymiaru godzinowego i efektów uczenia się zgodnych z sylabussem;

- WIKŚiG - niska frekwencja interesariuszy zewnętrznych w posiedzeniach Rad Programowych, mała liczba zajęć praktycznych prowadzonych z udziałem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, posiadających fachową wiedzę i umiejętności praktyczne przydatne dla absolwentów poszczególnych kierunków studiów; ponadto program studiów nie pozwala na szerszy kontakt studentów z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego;
- WBiNoŻ - zbyt mała liczba podmiotów gospodarczych zainteresowanych realizacją praktyk studenckich ze względu na stan epidemiologiczny i konieczność zachowania rygoru sanitarnego;
- WMW - zauważono wśród studentów: niedostatek aktualnej wiedzy i umiejętności praktycznych z zakresu nauk klinicznych, nieznanostwo obowiązujących przepisów prawnych z zakresu administracji weterynaryjnej i prawa sanitarnego, brak kompetencji społecznych w kontaktach z tzw. trudnymi klientami oraz wiedzy z zakresu marketingu, psychologii postępowania z opiekunem pacjenta oraz ekonomii oraz słabe radzenie sobie ze stresem w sytuacjach kryzysowych; praktyki hodowlane umiejscowione są w programie studiów zbyt wcześnie, co wyklucza w pełni efektywny udział w nich studentów, np. na fermach drobiu z powodu nieznanostwo zagadnień z zakresu chorób i chowu drobiu;
- WP-T - wśród studentów zauważono niedostatek wiedzy praktycznej oraz znajomości przepisów prawa i pojęć branżowych oraz umiejętności obsługi nowoczesnego sprzętu technicznego oraz programów informatycznych.

Opinia interesariuszy podmiotów gospodarczych przeprowadzających praktyki była bardzo dobra lub dobra. Zauważono znacznie zaangażowanie studentów w przebieg praktyk i chęć zdobycia wiedzy związanej z praktyczną stroną zawodu. Nie stwierdzono zaistnienia sytuacji konfliktowych. Zwrócono jednak uwagę na niedostatek umiejętności praktycznych oraz niewystarczającą znajomość najnowszej wiedzy, przepisów prawa i umiejętności obsługi programów informatycznych. Ponadto wskazano konieczność położenia większego nacisku na kształcenie studentów z zakresu marketingu i ekonomii. Opinia studentów oraz przedstawicieli podmiotów gospodarczych dotycząca praktyk może być wykorzystana dla poprawy ich wartości praktycznej i jeszcze lepszej współpracy z otoczeniem gospodarczym uczelni uwzględniającej potrzeby rynku pracy oraz zainteresowania studentów. Większość podmiotów wyraziła chęć kontynuowania dalszej współpracy z Uczelnią w zakresie prowadzenia praktyk. Przeprowadzona analiza wskazuje na konieczność:

- poprawy organizacji praktyk,
- zwiększenia nacisku na podniesienie kompetencji zawodowych i umiejętności praktycznych studentów,
- pogłębienia słabej znajomości aktualnych przepisów prawa oraz najnowszych osiągnięć z zakresu wiedzy informatycznej i technologicznej oraz znajomości obcojęzycznej terminologii fachowej.

Zaangażowanie studentów zostało pozytywnie ocenione przez interesariuszy zewnętrznych z otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni. Należy poprawić kontrolę nad liczbą odbytych godzin oraz tematyką praktyk studenckich realizowanych na poszczególnych kierunkach studiów. Powyższe uchybienia wymagają podjęcia działań w odniesieniu dla poszczególnych kierunków studiów, natomiast uregulowanie zasad organizacji i przeprowadzania praktyk zawodowych powinno dotyczyć całej Uczelni.

#### **4. Ocena procedury dyplomowania – dr hab. inż. Joanna Kamińska, profesor uczelni**

Procedura dyplomowania obejmująca wykonanie pracy dyplomowej, przeprowadzana jest na czterech wydziałach, studenci Wydział Medycyny Weterynaryjnej nie realizują prac dyplomowych. Egzaminy dyplomowe inżynierskie na studiach I stopnia odbyły się po zakończeniu semestru zimowego 2019/2020 w większości w trybie stacjonarnym. Egzaminy dyplomowe licencjackie oraz magisterskie, a także egzaminy inżynierskie na studiach niestacjonarnych np. rolnictwo na WPT zaplanowane na czerwiec oraz lipiec 2020 (po semestrze letnim) odbyły się w terminach lipcowym oraz wrześniowym w trybie zdalnym zgodnie z Zarządzeniem nr 182/2020 Rektora UPWr z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie zasad przeprowadzania egzaminów dyplomowych i egzaminów magisterskich przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Zdalne egzaminy przeprowadzono w formie ustnej za pośrednictwem platformy Google Meet. Taka forma egzaminu umożliwiła weryfikację osiągniętych przez studenta efektów uczenia się. Spośród 2102 studentów na ostatnich semestrach studiów 1822 przystąpiło do dyplomowania.

Nie stwierdzono uchybień merytorycznych ani formalnych uniemożliwiających przeprowadzenie procedury dyplomowania. W pojedynczych przypadkach odnotowano zakres pracy nie w pełni zgodny z kierunkiem studiów lub prace nie w pełni spełniające dodatkowe wymogi stawiane pracom dyplomowym (np. brak części projektowej w pracach inżynierskich). Odnotowano liczne alerty systemu antyplagiatowego Plagiat.pl, sugerujące nadmierne ilości zapożyczeń lub próbę popełnienia plagiatu. Zdiagnozowano, że przekroczenia te w głównej mierze wynikają ze sposobu działania systemu, który jako zapożyczenia wskazywał między innymi: treść oświadczeń autora, nazwę uczelni, dane bibliograficzne cytowanych artykułów. W każdym przypadku przekroczenia dopuszczalnej ilości zapożyczeń promotor dokonywał indywidualnej oceny oraz sporządzał raport. Ostatecznie nie odnotowano próby popełnienia plagiatu lub zastosowania nadmiernych nieuprawnionych zapożyczeń.

W ramach działań usprawniających proces dyplomowania zaproponowano: rezygnację z weryfikacji wszystkich prac dyplomowych (już zrealizowane), rozszerzenie formularza recenzji o ocenę treści pracy pod względem zgodności z kierunkowymi efektami kształcenia oraz dopracowanie procedury antyplagiatowej, ponieważ duży odsetek raportów z systemu antyplagiatowego zawierał informacje o alercie lub przekroczeniu wskaźnika WP2, wynikało to z dość nietypowego funkcjonowania tego systemu, który bardzo często jako zapożyczenia wskazywał np. treść oświadczeń autora i promotora, nazwę Uczelni, dane bibliograficzne artykułów zamieszczonych w piśmiennictwie.

#### **5. Analiza mobilności studentów – dr Katarzyna Lech-Książkiewicz, prof. dr. hab. inż. Krzysztof Pulikowski**

Uczelnia posiada w ofercie wiele programów wymiany osobowej umożliwiających wyjazdy zagraniczne, z których mogą korzystać studenci, doktoranci i pracownicy. Niestety w związku z wybuchem pandemii w roku akademickim 2019/2020 odnotowano trzykrotny spadek mobilności doktorantów. W przypadku wyjazdów na studia, liczba studentów wyjeżdżających, zmniejszyła się zaledwie o 7% w porównaniu z rokiem akademickim 2018/2019. Na podstawie analizy przeprowadzonej przez Dział Współpracy z Zagranicą małe zainteresowanie studentów wyjazdami na studia może być związane z kilkoma problemami: trudności z dopasowaniem przedmiotów; obawa przed: niezaliczeniem poszczególnych przedmiotów, niezaliczeniem semestru, powtarzaniem przedmiotów, trudnościami finansowymi i studiowaniem w języku obcym. Działaniem na przyszłość wspierającym udział studentów w mobilności międzynarodowej może być np. stworzenie tzw. okna mobilnościowego, czyli możliwości

wyjazdu studenta i realizowania całego semestru na uczelni zagranicznej po wcześniejszym dopasowaniu przedmiotów do naszego programu studiów.

Ze względu na pandemię liczba wyjazdów zagranicznych doktorantów w roku akademickim 2019/20 zmniejszyła się do 45 wyjazdów. Większość wyjazdów zagranicznych doktorantów stanowiły staże badawcze i naukowe (23) oraz konferencje (19) i były to wyjazdy krótkoterminowe, trwające od paru dni do miesiąca. W większości przypadków finansowanie pochodziło ze źródeł zewnętrznych, a 13 wyjazdów opłaconych zostało ze środków wewnętrznych uczelni.

W roku 2019/2020 na studia i staże wyjechało 79 studentów, z czego 39 wyjazdów stanowiły wyjazdy na studia, a 40 to wyjazdy krótkoterminowe. Wyjazdy studentów na studia (jeden lub dwa semestry) realizowane były w ramach programu Erasmus+ KA103 2019/2020. Najwięcej studentów wyjechało z WIKŚiG (13 osób), WMW (11 osób), WBiHZ (8 osób), WBiNoŻ (4 osoby), WP-T (3 osoby). W ramach programu Erasmus+ KA107 2019/2020 z wydziału WBiNoŻ jedna studentka wyjechała do uczelni w Izraelu, jednak po 13 dniach wróciła do Polski ze względu na wprowadzone obostrzenia epidemiologiczne.

Na staże wyjechało 40 osób, z czego 2 osoby to doktoranci. Najwięcej z WMW (33 osoby) a następnie wydziału WIKŚiG (4 osoby) oraz WBiNoŻ (3 osoby). Na staże w ramach praktyk programu Erasmus+ w roku akademickim 2019/20 nie wyjechał nikt z wydziałów WBiHZ oraz WP-T. Staże studenckie trwały 3 miesiące, a wyjazdy doktorantów trwały 2 miesiące (doktorant z WBiNoŻ) oraz 5 miesięcy (doktorant z WMW).

Uczelnia gościła 133 zagranicznych studentów, którzy uczestniczyli w wymianach w ramach programu Erasmus+. 130 osób przyjechało na jeden lub dwa semestry studiów, natomiast 3 osoby na praktyki. W wymianach dominowali studenci z krajów UE, z czego największą grupę stanowili studenci z Hiszpanii oraz Turcji. Najwięcej studentów zagranicznych gościł WMW (37 studentów realizujących jeden lub dwa semestry studiów), 31 studentów przyjechało na WP-T, 24 na WBiNoŻ. Najmniejsza liczba studentów gościła na WBiHZ – 18 osób. Trzech zagranicznych studentów realizowało na UPWr praktyki, z czego: 2 osoby na WMW oraz 1 osoba na WBiNoŻ.

Ponadto w ramach programu CEEPUS przyjechało 5 studentów na WMW, a na WBiNoŻ przyjechało 2 studentów oraz wyjechał 1 doktorant i 1 student. Wszystkie wyjazdy i przyjazdy trwały od 1 do 4 miesięcy.

W roku akademickim 2019/2020 dwóch studentów z WMW było w Iowa State University (USA) na wymianie studenckiej - w ramach współpracy dwustronnej z tą uczelnią - pobyt od września 2019 do grudnia 2019.

Zainteresowanie wyjazdami jest ograniczone problemami z zaliczeniem zajęć odbywanych zagranicą jako równoważnych tym, które obejmuje program studiów na naszej uczelni. W celu zwiększenia zainteresowania wyjazdami Dział Współpracy z Zagranicą podejmuje szereg aktywności, aby pozyskać jak najwięcej studentów przyjeżdżających i wyjeżdżających w ramach międzynarodowych programów mobilnościowych, m.in. takich jak: opracowywanie „Erasmus+ Information Package” w formie papierowej i elektronicznej, i jego wysyłka do uczelni zagranicznych, a także dystrybucja wśród zagranicznych studentów i pracowników, którzy odwiedzają naszą Uczelnię; współpraca z organizacją Step Up (zrzeszenie studentów pomagających studentom zagranicznym na UPWr); organizowanie cyklicznych spotkań dotyczących programu Erasmus+ na poszczególnych wydziałach wraz z udziałem studentów danego wydziału, którzy wyjechali na studia w ramach Erasmus+; promocja pozostałych programów mobilnościowych. W dalszej kolejności planuje się jeszcze wdrożyć: nagrywanie krótkich filmów promocyjnych ze studentami zagranicznymi zachęcającymi do studiowania na UPWr; zaopatrywanie pracowników wyjeżdżających w ramach Erasmus+ w „Erasmus+ Information Package” przy podpisaniu umowy, celem przekazania broszury na uczelni partnerskiej; organizowanie spotkań z psychologiem; zwiększenie aktywności na mediach

społecznościowych (np. Facebook) skupiających się na opisach doświadczenia z wyjazdów programów wymiany.

Należy rozważyć korektę listy przedmiotów oferowanych w języku angielskim, poza WMW, która obejmuje obecnie ponad 470 przedmiotów z czego w ostatnich 2 latach około 40 % nie było wybierane. Należy dążyć do wprowadzania do programów studiów przedmiotów oferowanych j. angielskim w ramach realizacji wymogu 30% programu przy jednoczesnym oferowaniu studentom odbywających studia w ramach programu Erasmus+ głównie, a docelowo wyłącznie, przedmiotów, które są prowadzone w języku angielskim dla polskich studentów. Takie rozwiązanie spowoduje ograniczenie liczby realizowanych przedmiotów w j. angielskim, a równocześnie zwiększy liczebność grup studentów uczestniczących w tych zajęciach i uczyni te zajęcia dostępnymi dla studentów polskich.

#### **6. Zakres działań naprawczych – dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, profesor uczelni**

W oparciu o analizę sprawozdań przygotowanych przez komisje II stopnia Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na poziomie wydziałów oraz jednostek ogólnouczelnianych realizujących zadania dydaktyczne można wskazać kilka elementów wymagających nadal podejmowania działań w kierunku ich doskonalenia. Konieczne jest prowadzenie ciągłej weryfikacji sylabusów, ich uaktualnianie zwłaszcza w zakresie literatury. Wprowadzenie w ostatnim roku akademickim wszystkich sylabusów do systemu Sylabus zdecydowanie polepszyło kompletność tych dokumentów. Istotny nacisk powinien zostać położony na przeprowadzanie właściwej walidacji osiągania efektów uczenia się na poziomie poszczególnych przedmiotów. Wyniki przeprowadzonej walidacji powinny mieć przełożenie w postaci modyfikacji od kolejnego cyklu kształcenia sylabusów w zakresie przedmiotowych efektów uczenia się i wykorzystywanych metod.

Hospitacje powinny być starannie planowane i przeprowadzane, tak aby dawały możliwość podnoszenia jakości kształcenia przez hospitowanych nauczycieli akademickich. Oprócz hospitowania nowych pracowników i nowych przedmiotów takim działaniem powinny zostać objęte także przedmioty i nauczyciele akademicy nisko ocenieni w ostatniej ankiecie studenckiej.

Duży nacisk powinien zostać położony na zacieśnianie współpracy z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego, nie tylko w zakresie kształtowania programów studiów, ale także jakości kształcenia. Istotne jest wypracowanie dogodnego sposobu współpracy, a także podjęcie próby większego zaangażowania osób z otoczenia społeczno-gospodarczego w życie Uczelni. Bardzo dobrą drogą wydaje się nawiązywanie w tym zakresie współpracy z absolwentami. Istotne jest podnoszenie jakości praktyk zawodowych, m.in. poprzez skorzystanie z informacji zwrotnych w postaci opinii praktykodawcy.

Konieczne jest organizowanie na wydziałach przynajmniej raz w roku spotkań informacyjnych w zakresie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia ze studentami, ale także z nauczycielami akademickimi, aby przedstawić wyniki dotychczasowych działań, obecną sytuację kierunków pod kątem jakości kształcenia, ale także aby pokazać, co i jak można udoskonalić.

Duży nacisk powinien zostać położony na aktywizację studentów i absolwentów w procesie wypełniania ankiet. Dużą rolę w tym aspekcie powinien spełniać Samorząd Studencki. Ważne jest uświadomienie studentom istotności ocen wystawianych w ankietach i ich przełożenie na kształtowanie się jakości kształcenia.


Na podstawie przeprowadzonej analizy w skali Uczelni należy podjąć takie działania jak:

- opracowanie uczelnianego regulaminu organizacji i realizacji praktyk zawodowych,
- wdrożenie wzoru recenzji obejmujących ocenę spełnienia przez pracę wymogów stawianych poszczególnym rodzajom prac dyplomowych /licencjackich, inżynierskich i magisterskich/ w zakresie realizacji efektów uczenia się charakteru pracy,
- wdrożenie jednolitego systemu uznawania efektów uczenia się uzyskanych za granicą,
- dopracowanie procedury antyplagiatowej, w szczególności w zakresie zmniejszenia liczby uprawnionych zapożyczeń i ograniczenia konieczności sporządzania szczegółowych raportów uzasadniających przekroczenia wskaźników,
- promowanie wprowadzania do programów studiów przedmiotów oferowanych w języku angielskim w ramach realizacji wymogu 30% programu do wyboru, przy jednoczesnym oferowaniu studentom odbywających studia w ramach programu Erasmus+ głównie, a docelowo wyłącznie, przedmiotów, które są prowadzone w języku angielskim dla polskich studentów,
- wdrożenie zasady tworzenia grup na zajęcia w j. angielskim /jako podstawowej formy realizacji zajęć w j. angielskim/ w oparciu o zasadę 2 polskich studentów zastępuje jednego obcokrajowca, wtedy grupa może powstać minimalnie dla 6 osób - obcokrajowców lub 12 polskich studentów oraz wszystkich kombinacji pośrednie np. 2 obcokrajowców i 8 studentów polskich,
- podejmowanie działań mobilizujących studentów do udziału w ankietyzacji.

#### **7. Podsumowanie i wnioski końcowe – prof. dr. hab. inż. Krzysztof Pulikowski**

Funkcjonowanie kształcenia w roku akademickim 2019/2020 było w wielu aspektach ograniczone pandemią COVID-19, szczególnie dotyczyło to realizacji praktyk studenckich, miało wpływ na ograniczenie wymiany międzynarodowej, jak również uwidoczniło się w niskim udziale studentów w wypełnianiu ankiet oceniających zajęcia. Mimo tych trudności kształcenie na Uczelni przebiegało bez większych zakłóceń. Wiele aspektów dotyczących jakości kształcenia wymaga podjęcia działań bezpośrednio w odniesieniu do poszczególnych kierunków studiów.

Analiza sprawozdań opracowanych przez WK.ds.JK jednoznacznie wskazuje na konieczność uporządkowania w skali Uczelni spraw związanych z organizacją i realizacją praktyk studenckich, dokonania drobnych korekt w sprawach dotyczących procesu dyplomowania - druki recenzji i procedury weryfikacji oryginalności prac dyplomowych i magisterskich w systemie antyplagiatowym. Ważnym aspektem jest promocja i wsparcie umiędzynarodowienia studiów oraz mobilizacja studentów do udziału w ocenie procesu kształcenia.

25.02.2021 

Data, podpis przewodniczącego  
Rektorskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia