

Wrocław, 28 lutego 2024

**Sprawozdanie Rektorskiej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia  
w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu  
za rok akademicki 2022/2023**

System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie nr 35/2022 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2022 roku w sprawie organizacji i funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu (UPWr) z późn. zm. i obejmuje dwa poziomy:

Poziom I – Wydziałowe Komisje ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKds.ZJK),  
Poziom II – Rektorska Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (RKds.ZJK).

Oceny funkcjonowania Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na szczeblu uczelni dokonała Rektorska Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, powołana Zarządzeniem nr 317/2020 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 19 października 2020 roku w sprawie powołania Rektorskiej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na okres do 31 sierpnia 2024 z późn. zm., w następującym składzie:

**Przewodniczący:** dr hab. inż. Anna Czubaszek, profesor uczelni - Wydział Biotechnologii i Nauk o Żywności (WBiNoŻ)

**Członkowie:**

- dr hab. Aleksander Chrószcz, profesor uczelni – Wydział Medycyny Weterynaryjnej (WMW),
- dr hab. inż. Joanna Kamińska, profesor uczelni – Wydział Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji (WIKŚiG),
- dr hab. inż. Tomasz Malczyk, profesor uczelni – Wydział Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu (WGPIAK)
- prof. dr hab. inż. Jacek Twardowski – Wydział Przyrodniczo-Technologiczny (WPT),
- dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, profesor uczelni – Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt (WBiHZ),
- dr Katarzyna Lech-Książkiewicz – dyrektor Centrum Spraw Studenckich (CSS),
- Sandra Mulica – przewodnicząca Samorządu Studenckiego UPWr (SS UPWr),
- Julia Ratajczak - członek zarządu ds. jakości kształcenia Samorządu Studenckiego UPWr

Zakres analizowanych danych obejmował informacje przedstawione w raportach sporządzonych przez WKds.ZJK oraz w sprawozdaniach udostępnionych przez Dział Współpracy z Zagranicą i Centrum Spraw Studenckich.

**1. Sprawozdanie z realizacji działań naprawczych wskazanych w raporcie RKds.ZJK w poprzednim roku akademickim – dr hab. inż. Anna Czubaszek, profesor uczelni /dr Katarzyna Lech-Książkiewicz ze wsparciem pracowników Centrum Spraw Studenckich**

W roku akademickim 2022/2023, po trwającym niespełna dwa lata okresie zajęć zdalnych przywrócono stacjonarne kształcenie na wszystkich kierunkach i poziomach studiów. Ten sposób realizacji programów studiów pozwolił na poprawę jakości kształcenia w porównaniu z prowadzeniem zajęć w sposób zdalny w okresie pandemii Covid-19.

Podejmowano działania naprawcze wskazane w raporcie RKdsZJK z roku akademickiego 2021/2022:

- 1) *Kontynuowanie działań motywujących studentów oraz absolwentów do wypełniania ankiet tak, aby uzyskana informacja zwrotna mogła być traktowana jako rzetelne narzędzie do wprowadzania zmian, a także, przeprowadzanych w oparciu o nią, ocen nauczycieli akademickich oraz jednostek administracyjnych obsługujących studentów. Podnoszenie świadomości studentów w zakresie znaczenia procesu ankietyzacji i zwiększenie odpowiedzialności społecznej za rzetelność wypełnienia ankiety i formę przekazania informacji zwrotnej.*

Działania mające na celu motywowanie studentów do udziału w ankietyzacji i rzetelnego wypełniania ankiet są prowadzone na różnych poziomach kontaktów ze studentami. Do aktywnego i rzetelnego udziału w ankietyzacji studenci są zachęceni na corocznych spotkaniach WKds.ZJK ze społecznością danego wydziału, na których omawiane są raporty z jakości kształcenia w danym roku akademickim, a także na spotkaniach Uczelnianego Zespołu ds. Ankietyzacji, w którego skład wchodzi studenci wszystkich wydziałów oraz pracownicy Centrum Spraw Studenckich i Sekcji systemów edukacyjnych UCI. Aspekty te są również wyjaśniane przedstawicielom studentów w Komisjach ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, w radach programowych i Senackiej Komisji Studenckich i Edukacji. Poruszane są również przez władze dziekańskie:

- a) podczas spotkań z Samorządem Studenckim,
- b) na spotkaniach ze studentami I roku na tzw. godzinach dziekańskich,
- c) na spotkaniach ze studentami kończącymi studia przy okazji informowania ich o procedurach obowiązujących przy składaniu prac dyplomowych i przystąpieniu do egzaminu dyplomowego.

Do motywowania studentów do udziału w ankietyzacji są proszeni także nauczyciele prowadzący zajęcia ze studentami.

W trakcie trwania procesu ankietyzacji prowadzone były działania informacyjne i akcje promocyjne w mediach społecznościowych, w aplikacji mobilny USOS, w USOSweb - internetowym module USOS, na stronie UPWr zamieszczano ogłoszenia dotyczące ankietyzacji mające na celu propagowanie wiedzy studentów na temat ich ustawowego prawa do dokonywania oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz realizowanych w uczelni zajęć dydaktycznych. Działania informacyjne i akcje promocyjne

opierały się na publikacji postów i relacji na kanałach mediów społecznościowych Samorządu Studenckiego UPWr (SS UPWr), Wydziałowych Samorządów Studenckich oraz regularnym rozpowszechnianiu informacji o postępach w wypełnianiu ankiet na grupach społeczności studenckich Uczelni. W akcję zaangażowane były różne organy SS UPWr - od starostów poszczególnych kierunków studiów i roczników aż po członków Parlamentu Studenckiego i Zarządu Samorządu Studentów UPWr.

W celu zwiększenia kontroli nad przebiegiem procesu ankietyzacji w roku akademickim 2022/2023 prorektor ds. studenckich i edukacji, dziekani, dyrektor Centrum Spraw Studenckich, członkowie Uczelnianego Zespołu ds. Ankietyzacji, przewodnicząca Samorządu Studentów UPWr i przewodniczący WKdsZJK każdego dnia otrzymywali raporty z Centrum Spraw Studenckich o wysokości frekwencji w dniu poprzednim. Dzięki temu można było na bieżąco reagować, kierując prośby do Wydziałowych Samorządów Studenckich o zintensyfikowanie działań zmierzających docelowo do zwiększenia zainteresowania udziałem studentów w ankietyzacji i frekwencji. Na WBiNoŻ mimo takich działań i podjętej przez Samorząd akcji motywującej w mediach społecznościowych nie udało się osiągnąć zadowalających rezultatów. Również na WBiHZ podejmowane były działania aktywizujące studentów w zakresie ankietyzacji, w które zaangażowano prodziekanów oraz Wydziały Samorząd Studencki. Poczynione starania niestety nie przyniosły rezultatów i w dalszym ciągu obserwuje się malejący odsetek studentów wypełniających ankietę. Warto jednak podkreślić, że zwrotność ankiet na UPWr jest wyższa niż średnia krajowa, która wynosi około 10-15%. Zdaniem Dziekana WMW problem niskiej frekwencji w ankietyzacji tkwi, w zbyt rozbudowanej i skomplikowanej formie ankiet, gdzie student ma możliwość oceny nauczycieli, z którymi nie miał zajęć, a którzy w danej jednostce pracują. Zmiana formy ankiet i jej uproszczenie powinien przynieść pozytywny skutek.

2) *Podjęcie działań na rzecz budowania współodpowiedzialności całej społeczności akademickiej za jakość kształcenia, zarówno na poszczególnych kierunkach studiów, jak i w uczelni.*

W roku akademickim 2022/2023 na wszystkich wydziałach zorganizowano stacjonarne spotkania WKds.ZJK, na których ich przewodniczący zaprezentowali wyniki raportów kierunkowych za rok akademicki 2021/2022. Godziny dziekańskie przeznaczone na ten czas pozwalały by cała społeczność danego wydziału mogła w nich uczestniczyć i brać udział w dyskusji na temat doskonalenia jakości kształcenia. Niestety, na wszystkich wydziałach frekwencja nie była zbyt liczna, a studentów - wręcz incydentalna, co jest alarmujące i wymaga pilnych działań naprawczych w odniesieniu do bieżącego roku akademickiego. Niektórzy dziekani poruszają sprawy związane z procesem kształcenia, tworzenia programów studiów, w tym sylabusów na posiedzeniach Rad Naukowych Dyscyplin. Po odbytych spotkaniach można zauważyć większe zrozumienie dla działań podejmowanych w celu podniesienia jakości kształcenia na Uczelni.

3) *Rozszerzenie wzoru ankiet absolwenta o pole z możliwością wpisania komentarzy/sugestii dotyczących kryteriów ankiety.*

Zarządzeniem 130/2023 Rektora UPWr wprowadzono zmiany zasad przeprowadzania badań ankietowych w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu w odniesieniu do ankiety

absolwenta. W ankiecie tej zamieszczono pole "Komentarz (pytanie otwarte)", w którym Absolwent może wpisać swoje sugestie i komentarze dotyczące ukończonych studiów.

- 4) *Podjęmowanie dalszych działań mających na celu zwiększenie nacisku na nabycie przez studentów umiejętności praktycznych oraz praktycznego wykorzystania wiedzy teoretycznej (badania laboratoryjne, użytkowanie nowoczesnej aparatury, sprzętu komputerowego); kompetencji społecznych (praca w grupie, sytuacje kryzysowe, reakcja na stres); znajomości obowiązujących przepisów prawa oraz rozumienia języka prawa i jego interpretacji.*

Zarządzeniem nr 194/2022 Rektora UPWr, wprowadzającym zmianę do Zarządzenia 201/2020 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu dnia 10 lipca 2020 roku w sprawie ustalenia liczebności grup zajęciowych oraz zasad realizacji i rozliczania zajęć dydaktycznych, w tym praktyk zawodowych z późn. zm., wprowadzono modyfikacje dotyczące wzbogacenia zakresu zajęć praktycznych, zwłaszcza na drugim stopniu studiów, oraz systemowo stworzono możliwość zmniejszania liczebności grup, co w przyszłości, po wprowadzeniu odpowiednich zmian do programów studiów dla nowych cykli kształcenia, powinno znaleźć odzwierciedlenie w poprawie jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach i wzroście umiejętności praktycznych studentów i absolwentów.

Na WPT w roku akademickim 2022/2023 w ramach dwóch przedmiotów realizowanych na kierunku ochrona środowiska studia drugiego stopnia wprowadzono w ramach ćwiczeń warsztaty z przedstawicielami firm przygotowujących wnioski w zakresie decyzji środowiskowych oraz z przedstawicielami urzędów wydających takie decyzje. Na tych warsztatach studenci mogli praktycznie przygotować decyzje środowiskowe. W roku akademickim 2023/2024 postanowiono, że przedmiot Monitoring środowiska, na kierunku ochrona środowiska, studia pierwszego stopnia (semestr 7) będzie pilotażowo prowadzony częściowo w jednostkach i urzędach zajmujących się monitorowaniem stanu środowiska.

Na WIKŚiG na kierunku geodezja i kartografia oraz kierunku architektura krajobrazu ilość zajęć praktycznych (oprócz praktyk zawodowych) jest sukcesywnie zwiększana w corocznie nowelizowanych programach studiów w miarę możliwości zwiększania ogólnej liczby godzin dydaktycznych (w programach studiów na rok akademicki 2023/2024 przewidziano wyższy niż obowiązujący poprzednio limit godzin zajęć dla poszczególnych poziomów i profili studiów). Wprowadzono możliwość udostępniania instrumentów i aparatury dla studentów poza godzinami zajęć, w ramach realizacji prac dyplomowych oraz w ramach samokształcenia. Prowadzącym i studentom kierunków inżynieria środowiska i inżynieria i gospodarka wodna umożliwiono realizację zajęć w terenie na obiektach inżynieryjnych. Ponadto, w ramach zajęć dydaktycznych ze studentami wprowadzono szkolenia w obsłudze nowoczesnej aparatury pomiarowej z udziałem przedstawicieli z sektora gospodarki.

Na WBiNoŻ wskazane przez praktykodawców uwagi dotyczące braków wiedzy i umiejętności u odbywających praktykę studentów zostały przekazane koordynatorom przedmiotów odpowiedzialnych za te kompetencje z prośbą o głębszą weryfikację efektów uczenia się. Należy jednak zaznaczyć, że część z tych kompetencji studenci powinni rozwijać i pogłębiać właśnie podczas realizacji praktyk zawodowych, stanowiących istotny element kształcenia. Ponadto władze dziekańskie wspierały realizację zajęć terenowych w ramach różnych przedmiotów na różnych kierunkach.

- 5) *Kontynuacja prac związanych z uzupełnieniem recenzji prac inżynierskich o ocenę aspektu inżynierskiego pracy i zgodności treści prac dyplomowych z kierunkowymi efektami uczenia się. Dodatkowo rozważenie zróżnicowania oceny opiekuna i recenzenta pracy dyplomowej.*

Prace mające na celu opracowanie nowych wzorów recenzji prac dyplomowych prowadzone są od roku akademickiego 2021/2022, a w roku akademickim 2022/2023 podejmowano kolejne działania w tym zakresie, głównie w gronie Senackiej Komisji Spraw Studenckich i Edukacji, poszerzonym o prodziekanów wszystkich wydziałów. W toku tych prac przygotowano propozycje recenzji prac dyplomowych wykonywanych na pierwszym, jak i na drugim stopniu studiów, które oparto na ocenie punktowej różnych aspektów podlegających weryfikacji oraz opisowym uzasadnieniu przyznanej punktacji z uwzględnieniem oceny spełnienia przez recenzowaną pracę dyplomową wymogów stawianych poszczególnym rodzajom prac dyplomowych (licencjackich, inżynierskich i magisterskich) w zakresie realizacji efektów uczenia się oraz charakteru pracy np. charakteru inżynierskiego. Konsultacje tych dokumentów z członkami Komisji Senackiej oraz prodziekanami wskazują, że większość wydziałów nie widzi potrzeby wprowadzania nowych wzorów recenzji prac inżynierskich, licencjackich i magisterskich oraz odrębnych wzorów recenzji dla opiekuna pracy i recenzenta, o które od lat postuluje WKds.ZJK WBiHZ. Władze części wydziałów, zwłaszcza WIKŚiG, nie widzą w ogóle uzasadnienia dla zmiany obecnych wzorów recenzji, uważając je za odpowiednie. W związku z tym zrezygnowano z wdrożenia opracowanych dokumentów i podtrzymano decyzję o dalszym, czasowym lub stałym, stosowaniu obecnych wzorów recenzji prac dyplomowych.

- 6) *Wypracowanie w porozumieniu z dziekanami propozycji działań pozwalających na lepszą identyfikację przyczyn negatywnej lub niskiej oceny zajęć z poszczególnych przedmiotów lub prowadzących oraz mechanizmów zapobiegania im.*

W ramach działań naprawczych w ww. obszarze zorganizowano spotkanie prorektora ds. studenckich i edukacji z dziekanami wydziałów. Dziekani byli zdania, że w obecnej strukturze organizacyjnej jakiegokolwiek działania dotyczące egzekwowania od pracowników katedr czy instytutów właściwego wykonywania przez nich obowiązków dydaktycznych są utrudnione przez brak bezpośredniej, służbowej a nie funkcjonalnej, podległości pracowników wydziału dziekanowi. Sytuacja ulegnie zmianie po wejściu w życie postanowień nowego statutu wprowadzonego uchwałą nr 42/2023 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 29 września 2023 roku w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, który w § 39 ust. 1. pkt 4 przywraca dziekanowi funkcję kierowniczą, którą pełnił przed wejściem w życie Statutu UPWr stanowiącego załącznik do uchwały nr 56/2019 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego z dnia 28 czerwca 2019 roku w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z późn. zm. Planowanie działań naprawczych w ww. obszarze będzie wówczas łatwiejsze a przedmiotowa dyskusja będzie mogła być kontynuowana.

Wyciąganie konsekwencji za nienależyte wykonywanie obowiązków dydaktycznych w roku akademickim 2022/2023 było utrudnione również z innych względów. W

obowiązujących przepisach dotyczących okresowej oceny nauczycieli akademickich, wprowadzonych Zarządzeniem nr 1/2021 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 5 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu oceny okresowej nauczycieli akademickich w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu oraz Arkusza okresowej oceny nauczyciela akademickiego Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w terminie od 5 stycznia 2021 do 5 stycznia 2025 z późn. zm., uwzględniono łączną ocenę osiągnięć za działalność dydaktyczną i organizacyjną, co powoduje umniejszenie rangi obu składowych ocen i znacznie upraszcza uzyskanie oceny pozytywnej w tym obszarze, nawet w przypadku niskiej oceny za działalność dydaktyczną, w tym także tą wynikającą z samej oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych przez danego nauczyciela akademickiego. Dziekani, jak również członkowie RKds.ZJK widzą potrzebę zmiany ww. przepisów jako jeden z elementów działań naprawczych w ww. obszarze. Znacznie ułatwiłoby to dalsze prace służące zapewnieniu jakości kształcenia.

7) *Podjęcie dalszych działań zmierzających do poprawy infrastruktury uczelni w zakresie wyposażenia sal dydaktycznych, dostępności miejsc odpoczynku i pracy wspólnej dla studentów, poprawy standardu domów studenckich, a także modernizacji sieci komputerowej (ze szczególnym uwzględnieniem zwiększenia pokrycia sygnałem sieci bezprzewodowej) oraz serwerów zapewniających dostęp do usług edukacyjnych.*

Na Uczelni sukcesywnie podejmowane są prace zmierzające do poprawy infrastruktury, w tym dotyczące poprawy dostępu do Internetu i miejsc odpoczynku. W ramach działań podejmowanych przez Centrum Zasobów i Wsparcia Dydaktyki przy realizacji projektu POWER na UPWR wykonano prace związane z wdrożeniem modułu do zarządzania salami dydaktycznymi (Moduł Sale Dydaktyczne) integrującego dotychczasowe bazy danych o wyposażeniu sal i komunikującego nieprawidłowości i usterki w funkcjonowaniu aparatury AV (integracja USOS-TETA-Moduł Sale Dydaktyczne). Rozwiązanie ma zapewnić wzrost niezawodności pracy urządzeń, monitorować zużycie aparatury pod kątem koniecznych przyszłych wymian/napraw, a także przyczynić się do realnych oszczędności energii w myśl zielonej transformacji.

Dzięki zaproponowanym zmianom w projekcie „Zrównoważony rozwój uczelni w celu realizacji Programu „Dolny Śląsk. Zielona Dolina Żywności i Zdrowia” na rzecz Rozwoju Regionalnego”- umowa nr POWR.03.05.00-00-ZR48/18-00 - dokonano zakupu zestawów mobilnych umożliwiających transmisję online z sal dydaktycznych jak i też dużych przedsięwzięć, wydarzeń odbywających się w przestrzeniach ogólnouczelnianych związanych np. z wizytą zagranicznych naukowców i specjalistów a także infrastruktury serwerowej wraz z terminalami dostępowymi jako wewnętrznego zapewnienia dostępu do infrastruktury obliczeniowej IT (obliczenia równoległe, AI) dla potrzeb dydaktyki.

W 2023 roku UPWr kontynuował inicjatywę Budżetu Partycypacyjnego, której celem jest aktywizacja pracowników, doktorantów i studentów do dbania o wspólną przestrzeń na obu kampusach i poprawa jakości funkcjonowania na uczelni. Na projekty pracownicze i studenckie przeznaczona została kwota 100 tys. zł rocznie (po 50 tysięcy na projekt). W drugiej edycji budżetu dedykowanej kampusowi Biskupin – po głosowaniu całej społeczności uczelni – wybrano do realizacji projekt „Strefa work & chillout – kampus Biskupin”. Zakłada on

zagospodarowanie przestrzeni, w której studenci mogliby wspólnie odpoczywać, uczyć się oraz realizować zadania dydaktyczne. Drugim projektem jest "Bee-therapy garden: apiterapia i wypoczynek na kampusie Biskupin", który pozwoli atrakcyjnie i prośrodowiskowo zagospodarować obszary zielone w obrębie kampusu jako miejsce do wypoczynku i relaksu w otoczeniu zieleni.

Według Raportu WIKŚiG dostępność do Internetu na terenie kampusu „Grunwaldzki” została znacznie poprawiona przez Uczelniane Centrum Informatyczne. Problem dostępności do Internetu na terenie akademików został zgłoszony przez Samorząd Studencki i jest rozwiązywany na poziomie uczelnianym, zwłaszcza, że wymaga on sporych inwestycji i modernizacji sieci internetowej na Kampusie Biskupin realizowanych równolegle z modernizacją DS Arka. Ponieważ ww. prace nadal trwają na Kampusie Biskupin w dalszym ciągu studenci w ankietach zgłaszają problemy z dostępnością Internetu zwłaszcza bezprzewodowego.

W zakresie poprawy standardu zamieszkania w domach studenckich podjęto działania w zakresie zmniejszenia liczby osób kwaterowanych w pokojach trzyosobowych do dwóch osób w pokoju. W roku akademickim 2022/2023 kontynuowana była modernizacja DS Arka, w którym będą dostępne pokoje jednoosobowe z łazienką oraz pokoje dwuosobowe z łazienką i małym aneksem kuchennym. Dodatkowo na każdej kondygnacji będzie dostępny aneks kuchenny. W DS Centaur i DS Talizman dokonano częściowej wymiany mebli pozyskanych z DS Arka oraz całe trzecie piętro wyposażono w nowe lub roczne jasne meble i tapczany. Pokoje nauki w DS Centaur wyposażono w nowe stoły i krzesła ISO. Ponadto zakupiono dwie nowe mikrofalówki do kuchni oraz wymieniono stoły i krzesła w dwóch pokojach nauki.

8) *Kontynuacja działań związanych z unowocześnieniem i integracją systemów informatycznych służących do obsługi studiów, procesu dydaktycznego i studentów, ze szczególnym uwzględnieniem cyfryzacji obsługi studiów i studentów, oraz automatyzacji poszczególnych procesów.*

Uczelnia sukcesywnie doskonali wewnętrzne procedury mające na celu poprawę jakości obsługi studentów i zwiększenie stopnia jej informatyzacji. Doskonalone są wewnętrzne systemy wykorzystywane do obsługi studiów i studentów: USOS i Sylabus, w których uruchamiane są nowe funkcjonalności, np. płatności za usługi edukacyjne opłacane na indywidualne konto studenta widoczne w USOS oraz wnioskowanie o stypendia (socjalne, rektora, dla osób niepełnosprawnych) i zapomogi w USOS. Planowane jest także uruchomienie najpóźniej od roku akademickiego 2024/2025 funkcjonalności składania wniosków dotyczących toku studiów za pośrednictwem dedykowanego modułu ww. systemu. Prace w tym zakresie zostały zainicjowane w styczniu 2023 i były prowadzone przez cały ten rok. Są one, podobnie jak wprowadzenie modułów Płatności i Wnioski, realizowane w ramach działalności Zespołu ds. optymalizacji obsługi studiów i studentów w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów, powołanego w drodze Zarządzenia nr 8/2023 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 10 stycznia 2023 roku w sprawie utworzenia Zespołu ds. optymalizacji obsługi studiów i studentów w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów z późn. zm. i były finansowane w ramach projektu "Zrównoważony rozwój

uczelni w celu realizacji Programu „Dolny Śląsk. Zielona Dolina Żywności i Zdrowia” na rzecz Rozwoju Regionalnego”- umowa nr POWR.03.05.00-00-ZR48/18-00.

W zakresie dostępu do usług zdalnych takich jak webinaria oraz informacji i komunikacji pomiędzy studentami i pracownikami, dzięki zaproponowanym zmianom w projekcie “Zrównoważony rozwój uczelni w celu realizacji Programu „Dolny Śląsk. Zielona Dolina Żywności i Zdrowia” na rzecz Rozwoju Regionalnego”- umowa nr POWR.03.05.00-00-ZR48/18-00, wdrożono system Ekstranetu Studenckiego (intranetowa platforma wymagająca autoryzacji i logowania). Stanowi on również integrator systemów IT związanych z procesem dydaktycznym. Uczelnia zapewnia również dostęp do usług GSuite (chmura Google), Microsoft 365 oraz Zoom.

W związku z przystąpieniem Uczelni do ponadnarodowego sojuszu europejskich uniwersytetów EU GREEN rozpoczęto analizę systemów UPWr pod kątem ich integracji z powstającą platformą sojuszu GREEN WORK zwłaszcza w obszarze SSO i platform nauczania zdalnego LMS. Uczelnia jako członek konsorcjum uczestniczy również w pracach związanych z budową oprogramowania konsorcyjnego.

9) *Zwiększanie oferty szkoleń metodycznych dla nauczycieli akademickich, w szczególności poświęconych prawidłowemu opracowywaniu kart przedmiotów, doborowi efektywnych metod nauczania oraz nowoczesnych metod nauczania i konsekwentne zachęcanie nauczycieli do brania w nich udziału z jednoczesnym budowaniem świadomości na temat znaczenia podnoszenia kompetencji metodycznych dla jakości kształcenia. Zaplanowanie i zorganizowanie ww. szkoleń lub informowanie nauczycieli akademickich o możliwych źródłach finansowania udziału w nich.*

W roku akademickim 2022/2023 na Uczelni przygotowano i przeprowadzono szereg działań skierowanych do nauczycieli akademickich UPWr, wspierających i podnoszących ich umiejętności doboru oraz stosowania efektywnych metod nauczania i nowoczesnych metod nauczania, a także podnoszących świadomość co do trendów rozwoju dydaktyki akademickiej, w szczególności w ramach projektów: “POWER na UPWr. Kompleksowy program rozwoju uczelni” - umowa nr POWR.03.05.00-00-Z082/17-00, projekt wdrożeniowy MNiSW pn. “Mistrzowie dydaktyki” (1 i 2) - umowa nr MNiSW/2020/299/DIR/WMT/W17 oraz MNiSW/2019/2020/DIR/KH, “Zrównoważony rozwój uczelni w celu realizacji Programu „Dolny Śląsk. Zielona Dolina Żywności i Zdrowia” na rzecz Rozwoju Regionalnego”- umowa nr POWR.03.05.00-00-ZR48/18-00, UPWR 2.0: międzynarodowy i interdyscyplinarny program rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu", nr umowy POWR.03.05.00-00-Z062/18, a także w ramach działań statutowych. W okresie sprawozdawczym, w ww. przedsięwzięciach:

- 5 nauczycieli wzięło udział w wizycie studyjnej zagranicznej w Uniwersytecie w Aalborgu w Danii, pogłębiającej kompetencje dydaktyczne z obszaru Problem-Based Learning (PBL). Wizyty te stanowiły kontynuację szkoleń z metodyki PBL zrealizowanych w roku akademickim 2021/2022 i wcześniej dla szerokiego grona nauczycieli UPWr,
- 43 nauczycieli kontynuowało podnoszenie kompetencji dydaktycznych z zakresu stosowania PBL, wdrażając elementy metodyki do prowadzonej dydaktyki wybranych przedmiotów,



- 20 nauczycieli zdobyło kompetencje dydaktyczne uczestnicząc w szkoleniach z zakresu metodyki "Flipped Classroom", a następnie pogłębiało te kompetencje wdrażając elementy metodyki do prowadzonej dydaktyki,
- 20 nauczycieli zdobyło kompetencje dydaktyczne uczestnicząc w szkoleniach z zakresu "Autoprezentacja i wystąpienia publiczne. Emisja głosu", a następnie wdrażając zdobyte kompetencje do prowadzonej dydaktyki.
- 21 nauczycieli podnosiło kompetencje dydaktyczne z zakresu edukacji zindywidualizowanej, w szczególności tutoring akademickiego, wdrażając jego elementy do prowadzonej dydaktyki,
- 13 nauczycieli podnosiło kompetencje dydaktyczne z zakresu kształcenia opartego na projektach, w szczególności osadzając proces dydaktyczny w symulacji biznesowej w ramach przedmiotu ogólnouczelnianego pn. "Przedsiębiorczość akademicka",
- 7 nauczycieli podnosiło kompetencje dydaktyczne z zakresu projektowania i wdrażania dydaktycznej innowacji w zakresie procesowym i organizacyjnym, a także doboru treści i metod kształcenia w ramach przedmiotu ogólnouczelnianego pn. "Innowacje",
- 29 nauczycieli podniosło kompetencje dydaktyczne z zakresu motywowania studentów, metodyki Design Thinking, efektywnego nauczania, kreatywnego myślenia, narzędzi i zasobów cyfrowych, a także prawa autorskiego podczas warsztatów (stacjonarnych i online) realizowanych w ramach VIII Międzynarodowej Konferencji pt. Cyfryzacja edukacji na uczelniach przyrodniczych.

10) *Dążenie do podniesienia atrakcyjności zajęć dydaktycznych, w szczególności zmiany ich formuły poprzez wdrożenie różnorodnych, nowoczesnych metod dydaktycznych, umożliwiających studentom uzyskanie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych oczekiwanych przez pracodawców, wprowadzanie nowych metod weryfikacji uzyskiwanych efektów uczenia się.*

W zakresie "budowania świadomości na temat znaczenia podnoszenia kompetencji metodycznych dla jakości kształcenia" Uczelnia w roku akademickim 2022/2023 realizowała projekt EU GREEN, w którym zespoły robocze pracowały nad Strategią Edukacyjną oraz Programami Rozwoju pedagogicznego i zawodowego dla dydaktyków. Prace nad dokumentami zakończono w grudniu 2023 roku.

Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych wg obecnych wytycznych wynikających z Zarządzenia 130/2023 Rektora UPWr jest możliwa w niewielkim stopniu. Zarządzenie nie definiuje jednoznacznie pojęcia „nowoczesne metody dydaktyczne” i nie podaje ich zamkniętego katalogu. Wobec tego pozostaje ocena intuicyjna, niemniej jednak według raportów z systemu Sylabus, które otrzymały WKdsZJK, można stwierdzić zwiększenie liczby przedmiotów wykorzystujących w pełni lub częściowo nowoczesne metody dydaktyczne takie jak: blended learning, metody projektowe i problemowe, analiza przypadków i burza mózgów, mentoring, tutoring czy wykorzystanie podejścia naukowego do planowania i prowadzenia badań niezbędnych do uzyskania prawidłowych wyników do pracy magisterskiej.

Dodatkowo poprzez wprowadzenie Zarządzenia nr 163/2023 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 5 grudnia 2023 roku w sprawie wytycznych do opracowania dokumentacji programów studiów oraz tworzenia studiów w Uniwersytecie

Przyrodniczym we Wrocławiu dostosowano procedurę tworzenia programów studiów do nowego Statutu uczelni a także wydłużono okres na ich ocenę przez WKdsZJK, zobowiązano też prodziekanów do uwzględniania uwag zgłaszanych przez komisje i ewentualnego wprowadzania zmian do przygotowywanych programów studiów

Na podstawie Raportów Wydziałowych z Jakości Kształcenia w roku akademickim 2022/2023 stwierdzono że działania naprawcze przeprowadzono na wszystkich wydziałach UPWr w celu wyeliminowania zastrzeżeń do jakości kształcenia wskazanych w Raportach RKds.ZJK i WKds.ZJK za rok akademicki 2021/2022.

## **2. Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się – *prof. dr hab. inż. Jacek Twardowski***

Na podstawie analizy oceny metod weryfikacji uczenia się przeprowadzonej za rok akademicki 2022/2023 przez wydziałowe komisje ds. zapewnienia jakości kształcenia można stwierdzić, że są one dobrane we właściwy sposób i adekwatne do sprawdzanych efektów uczenia się. Większość nauczycieli akademickich wykorzystuje do sprawdzania efektów różne metody, co jest właściwym podejściem. Treści prac etapowych i końcowych były istotnie związane z treścią i efektami przedmiotowymi określonymi w sylabusie. Wykorzystane metody pozwoliły ocenić zarówno wiedzę, jak i umiejętności oraz kompetencje społeczne, a wystawiane oceny były zasadne.

W trakcie oceny wychwycono sporadyczne niezgodności tematyki zajęć z zapisami sylabusów oraz niedociągnięcia w sposobie i zasadności oceniania. W nielicznych sylabusach przedmiotów wątpliwości budzą sposoby weryfikacji kompetencji społecznych. Komisja zwraca uwagę by w kartach przedmiotów jako metodę weryfikacji efektów uczenia się wprowadzić ocenę aktywności na zajęciach lub obserwację pracy studenta. Ważne jest też by w dokumentacji prowadzenia zajęć widoczne było ocenianie tych efektów uczenia się. Drobne uchybienia stwierdzono również w przypadku weryfikacji efektów uczenia się z zakresu umiejętności. Podkreśla się, że wykorzystanie jedynie formy ustnej weryfikacji efektów uczenia się uniemożliwia przeprowadzenie oceny zastosowanych metod, jeśli dokumentacja nie zawiera pytań stawianych podczas egzaminów ustnych. Ponadto, komisja wskazuje na konieczność weryfikacji koordynatorów przedmiotów, gdyż zidentyfikowano kilka przypadków, kiedy w roli koordynatora występował pracownik emerytowany.

Nieliczne zastrzeżenia pojawiły się w odniesieniu do rozkładu ocen. Z reguły prawostronny rozkład ocen, czyli np. przeważający udział ocen 5,0, 4,5 i 4, dotyczył głównie przedmiotów fakultatywnych i kierunków o małej liczebności studiujących. Należy przy tym zaznaczyć, że część przedmiotów fakultatywnych kwalifikujących się do oceny nie mogła zostać oceniona, gdyż nie zostały one wybrane przez studentów w roku akademickim 2022/2023. W przypadku przedmiotów, odnośnie których stwierdzono brak rozkładu normalnego ocen, stosowane sposoby weryfikacji efektów były prawidłowe.

Na podstawie wyników oceny sformułowano zalecenia dotyczące działań naprawczych dla poszczególnych kierunków studiów. Szczegółowe informacje dotyczące uchybień w przeprowadzonej ocenie zawarte są w raportach kierunkowych i wydziałowych udostępnionych władzom dziekańskim. Raporty wydziałowe zostały również upublicznione na stronach wydziałowych. Zdaniem komisji należy zweryfikować metody i kryteria oceniania w przypadku przedmiotów, w których wykryto uchybienia, a nauczyciele muszą nanieść

stosowne poprawki do sylabusów obowiązujących w kolejnych cyklach kształcenia. Należy zaznaczyć, że informacja dotycząca metod weryfikacji efektów uczenia się powinna być przekazana studentom na początku zajęć wraz z harmonogramem wykładów i ćwiczeń, być zgodna z informacjami zawartymi w sylabusie przedmiotu oraz nie podlegać modyfikacjom lub zmianom w czasie trwania kursu.

Podsumowując, pozytywnie należy ocenić proces eliminowania nieprawidłowości w treściach sylabusów. Wykazywane niedociągnięcia są uzupełniane i aktualizowane w systemie. Tym niemniej, w związku z częstymi modyfikacjami programów, konieczna jest ciągła weryfikacja przedmiotów z uwzględnieniem aktualizacji w sylabusach treści programowych, przypisanych efektów uczenia się oraz wykorzystywanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się.

### **3. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospicacji oraz ankiet absolwentów** – *dr hab. Tomasz Malczyk, profesor uczelni/ dr hab. inż. Joanna Kamińska, prof. uczelni*

W roku akademickim 2022/2023 udział studentów w ankiecie studenckiej był bardzo zróżnicowany w zależności od wydziału, kierunku i stopnia studiów oraz przedmiotu i prowadzącego zajęcia (4,64% - 90,08%). Średnio na Uczelni udział studentów w ankiecie wynosił 30,49% (34,15% za semestr zimowy, 26,83% za semestr letni) przy wahaniami na Wydziałach od 17,11% (WMW) do 62,02% (WIKŚiG). Na każdym wydziale odnotowano kierunki studiów, na których frekwencja nie przekroczyła 10% (WPT - 1 kierunek; WIKŚiG - 2; WBiHZ - 11; WBiNoŻ - 5; WMW - 3). Stwierdzono, że frekwencja studentów w ankiecie na studiach I stopnia była znacznie wyższa niż na studiach II stopnia, a na studiach niestacjonarnych niższa niż na studiach stacjonarnych. Wyjątek stanowił Wydział Medycyny Weterynaryjnej (WMW), na którym udział studentów studiów zarówno stacjonarnych jak i niestacjonarnych w ankiecie był bardzo niski. Wyniki ankiet wskazują ponadto, że na wszystkich wydziałach występują oceny prowadzącego lub przedmiotu, których nie można uznać za miarodajne ze względu na bardzo małą frekwencję studentów. Na WMW 47 grup (wszystkie wykładowe) studiów stacjonarnych oceniło zajęcia z frekwencją co najmniej 30%. Jednocześnie z 222 grup z tego wydziału ani jedna osoba nie wypełniła ankiety. Na WPT łącznie w 74 grupach frekwencja wyniosła co najmniej 30% sięgając maksymalnie 53%. Na WBiNoŻ w 9 grupach frekwencja przekroczyła 30%. Na WBiNoŻ 48 grup wykazało frekwencję co najmniej 30%, w tym w 8 grupach frekwencja wyniosła co najmniej 50%, maksymalnie 62%. Na WIKŚiG 107 grup (również głównie wykładowych) miało frekwencję co najmniej 30%, w tym 10 grup z frekwencją ponad 50%. WKds.ZJK na WMW uważa, że „na ciągle niską frekwencję studentów w procesie ankietyzacji wpływa nadal ogólne przekonanie o braku mocy sprawczej wyrażanych ocen”. Jednocześnie ogólnie niska frekwencja stawia pod znakiem zapytania obiektywność wskazywania najlepszych dydaktyków na podstawie wyników ankiety przy progu frekwencji min 30%. Nie ma możliwości oceny, czy wysokie noty udzielone przez niewielki odsetek studentów danego prowadzącego są przypadkiem, czy potwierdzeniem bardzo dobrze prowadzonych zajęć. Wynika z tego, że w dalszym ciągu należy poszukiwać metod zachęcania studentów do zwiększenia ich udziału oraz rzetelnego podejścia do wypełniania ankiet.

Na wszystkich kierunkach studiów średnie oceny prowadzącego, sposobu prowadzenia zajęć oraz jakości materiałów dydaktycznych były pozytywne (przekraczały wartość 4). Na każdym wydziale stwierdzono pojedyncze negatywne oceny sposobu prowadzenia zajęć, prowadzącego lub materiałów dydaktycznych. Czasami były to te same zajęcia i osoby co w roku ubiegłym. W tych przypadkach, należy poszukiwać przyczyn złej oceny. Zdaniem Komisji konieczna jest analiza procedury postępowania w przypadku negatywnej oceny przedmiotu czy prowadzącego i wypracowanie skutecznych metod poprawy sytuacji.

Jednym z elementów ankiety studenckiej jest oszacowanie liczby godzin pracy własnej w ramach ocenianych przedmiotów. Na tej podstawie WKds.ZJK dokonały analizy przypisania ECTS przedmiotom dla których frekwencja studentów była odpowiednia aby dokonać takiej analizy. Stwierdzono, że w programach studiów występują przedmioty o zawyżonej lub zaniżonej liczbie ECTS w stosunku do liczby deklarowanej w sylabusie. Przy czym, niezmiennie, liczba przedmiotów, co do których zgłaszano większą liczbę godzin pracy własnej niż zakładana w sylabusie jest większa niż liczba przedmiotów o zawyżonej liczbie ECTS. Członkowie komisji mają obawy co do poprawności szacowania godzin przez studentów, którzy powinni oddzielnie szacować godziny pracy własnej przypisane wykładowi i ćwiczeniom. Należy również brać pod uwagę niedoskonałość oceny przedziałowej (student podaje godziny pracy własnej w przedziale od-do). Na każdym wydziale w analizowanym roku akademickim zgodność przypisania punktów ECTS w programie studiów z oceną nakładu pracy przez studentów była większa niż w latach poprzednich. Jest to efektem pracy i współpracy rad programowych, dziekanów i prodziekanów oraz nauczycieli akademickich. Hospitacje to nie tylko instrument pozwalający dokonać obserwacji i oceny pracy dydaktycznej nauczyciela akademickiego, ale umożliwiający, przy zachowaniu formy bezpośredniego kontaktu, dialog z nauczycielem i studentami. Dotyczy to zarówno przestrzeni wykładowej jak i innych form zajęć (ćwiczenia, laboratoria itd.). Proces hospitacji wymaga wyznaczenia zajęć w oparciu o decyzję prodziekanów dla poszczególnych kierunków studiów w porozumieniu z przewodniczącymi WKdsZJK, a także w oparciu o inne kryteria np. po raz pierwszy prowadzone zajęcia, czy nowi pracownicy.

W sumie w roku akademickim 2022/2023 na poszczególnych wydziałach hospitowano łącznie 120 osób prowadzących zarówno wykłady jak i ćwiczenia. Liczba hospitowanych przedmiotów na poszczególnych Wydziałach była zróżnicowana: od 6 na WBiHZ do 48 przedmiotów na WPT. Wszystkie oceny z hospitacji były pozytywne (większość ocenionych bardzo wysoko, tylko 1 pracownika oceniono poprawnie).

Uwagi zawarte w raportach z hospitacji pozycjonowały się najczęściej w zakresie następujących obszarów problemowych:

- proces kształcenia: więcej zadań praktycznych - podczas których student zaangażowany jest w ich wykonanie; wymagane zmiany w programie studiów i przeseregowanie następstwa przedmiotów (przedmioty realizowane były równolegle); godziny prowadzenia nie pokrywały się z informacjami zawartymi w systemie USOS,
- infrastruktura: organizacja wykładu dla małej liczby studentów w sali przeznaczonej dla 300 osób (problemy z odbiorem wykładu – kwestia podzielenia tej dużej Sali na kilka mniejszych); niedostosowanie sal do prowadzenia zajęć (studenci siedzieli bokiem do prowadzącego i ekranu, brak miejsca na rozłożenie notatek)

- innowacyjne metody dydaktyczne: cztery hospitowane zajęcia były prowadzone, zgodnie z sylabusem, metodami innowacyjnymi: odwróconej klasy (GP), answer garden (GP), problem based learning (IB), Challenge based learning (ChBL); stosowane metody dydaktyczne w większości odpowiadają tendencjom obowiązującym w nowoczesnej i atrakcyjnej dla studentów edukacji.

Wyniki ankiet przeprowadzonych wśród absolwentów wskazują, że w roku akademickim 2022/2023 frekwencja na wydziałach na poszczególnych kierunkach i poziomach studiów była stosunkowo niska lub zbliżona do roku poprzedniego. W sumie na Uczelni w ankiecie wzięło udział 378 osób, a na Wydziałach liczba ta wahała się od 23 osób (WBiNoŻ) do 191 (WIKŚiG). Stwierdzono, podobnie jak w ubiegłym roku, że w mniejszym stopniu w ankiecie uczestniczyli absolwenci studiów II stopnia niż I stopnia. Proces ankietyzacji objął również studentów anglojęzycznych, co jest przejawem dążenia do równego traktowania studentów obu kierunków (Weterynaria oraz Veterinary Medicine). Jednocześnie zaznaczyć trzeba, że udział studentów anglojęzycznych w procesie oceny jest minimalny.

Wyniki ankiet zawarte w raportach wydziałowych wskazują, że absolwenci wszystkich Wydziałów najlepiej oceniają następujące obszary: obsługę w dziekanacie, opiekę nauczycieli, w tym promotora pracy dyplomowej, czas na realizację pracy dyplomowej, czy postawę prowadzących. Dobrze oceniają infrastrukturę i wyposażenie sal dydaktycznych oraz zasoby biblioteczne, aczkolwiek są tu jeszcze miejsca na wprowadzenie poprawek (WMW). Nieco słabiej oceniają system świadczeń dla studentów, czy możliwości rozwoju pozanaukowego (często dotyczy to studentów angielskojęzycznych). Niepokojące jest, że niższe i w sposób zróżnicowany od wydziału, oceny dotyczyły konstrukcji programu studiów, spełnienia oczekiwań związanych z obranym kierunkiem oraz liczby zajęć praktycznych, a także przepływu informacji pomiędzy uczelnią a studentami.

Inne informacje wynikające z raportów, a mogące się odnosić do wydziałów to:

- brak informacji, czego dotyczyły zastrzeżenia absolwentów w ocenianych zakresach. Możliwość wpisania komentarzy w ankietach pozwoliłaby zweryfikować np. program studiów (WBiHZ).
- zmiany w programach studiów są wykonywane w każdym roku. W ostatnich 2 latach szczególnie intensywnie. Efekty aktualnie prowadzonych prac będą widoczne w wynikach ankiet absolwentów w najbliższych 2 latach (WIKŚiG).

#### **4. Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki studenckie (opinia opiekuna praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów – dr hab. Aleksander Chrószcz, profesor uczelni**

W procesie ankietyzacji po raz kolejny wykorzystano opinie interesariuszy zewnętrznych oraz jednostek, w których realizowano praktyki studenckie, dla oceny przygotowania studentów do przyszłej pracy zawodowej oraz dostosowania programu studiów do potrzeb przyszłego rynku pracy. Badanie objęło studentów wszystkich wydziałów.

W przypadku wszystkich ocenianych kierunków studiów, większość praktykodawców wyraziła chęć dalszej współpracy z UPWr w realizacji praktyk oraz udziału w pracach gremiów

odpowiedzialnych za organizację programów studiów. Pomijając pojedyncze przypadki, w których zmieniono na prośbę studenta miejsce odbywania praktyk, przytłaczająca większość praktykodawców zapewniła odpowiednie warunki odbywania praktyk.

W opinii praktykodawców studenci UPWr *in gremio* wykazywali się znaczącym zaangażowaniem w proces realizacji praktyk, posiadali odpowiednią wiedzę teoretyczną nabytą w toku studiów, cechowali się empatią, chęcią zdobywania umiejętności praktycznych oraz (poza nielicznymi przypadkami) odpowiednim zachowaniem i kulturą osobistą. Interesariusze zewnętrzni pozytywnie oceniali również aktualny program studiów obowiązujący na poszczególnych kierunkach realizowanych w UPWr.

Do najczęściej powtarzających się uwag krytycznych, wyrażanych w odniesieniu do studentów wszystkich pięciu Wydziałów Uczelni, należały:

- braki w zakresie praktycznego zastosowania zdobytej w trakcie studiów wiedzy teoretycznej,
- niedostateczne umiejętności posługiwania się instrumentarium rutynowo wykorzystywanym w pracy zawodowej,
- nieznajomość regulacji prawnych obowiązujących w Polsce, dotyczących sposobów wykonywania przyszłej pracy zawodowej oraz wynikających z nich obowiązków,
- braki w zakresie fachowego słownictwa (szczególnie w języku angielskim), dotyczącego przyszłej pracy zawodowej,
- braki w zakresie tzw. umiejętności miękkich oraz kompetencji społecznych (odporność i reakcja na stres, umiejętność pracy w grupie, rozwiązywanie problemów pod presją otoczenia, wytrwałość w działaniu, samodzielność w działaniu, zdolność podejmowania decyzji),
- niedostateczne umiejętności wykorzystania narzędzi elektronicznych stosowanych w praktyce zawodowej do sporządzania koniecznej dokumentacji, analizie danych, praktyce laboratoryjnej czy przy wdrażaniu innowacyjnych technologii.

Ponadto, powrót po okresie pandemii SARS-CoV-2 do całkowicie stacjonarnego trybu studiów wpłynął korzystnie na poziom przygotowania studentów do praktyk zawodowych, podniesienie poziomu ich wiedzy teoretycznej i w pewnym stopniu (czasami niewystarczającym) podniesienie posiadanych umiejętności praktycznych. Większość praktykodawców nadal zwracała uwagę na konieczność zwiększenia dostępności w toku studiów dla studentów zajęć praktycznych, pozwalających na wykształcenie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy teoretycznej w praktyce zawodu.

Reasumując, należy stwierdzić, że przygotowania studentów do odbywania praktyk uległo poprawie, są oni bardzo chętni do współpracy z praktykodawcami by zdobyć jak najwięcej doświadczenia i poznać realia oraz specyfikę przyszłego zawodu. W opinii RKdsZJK należy zauważyć, że proces dydaktyczny prowadzony w UPWr oraz praktyki odbywane u interesariuszy zewnętrznych stanowią wzajemnie ze sobą związane elementy procesu kształcenia. Jedynie współpracując ze sobą, pozostając otwartym na potrzeby i postulaty drugiej strony, w połączeniu ze zrozumieniem dla możliwości praktycznego kształcenia umiejętności studentów, ich kompetencji społecznych oraz wykorzystania wiedzy w praktyce obu stron, pozwoli na bardziej skuteczną organizację programów studiów realizowanych w UPWr.

## **5. Ocena procedury dyplomowania – dr hab. inż. Joanna Kamińska, prof. uczelni**

Ocena procesu dyplomowania na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie wykazała istotnych uchybień. W wyniku oceny prac dyplomowych stwierdzono, że tematy były zgodne z efektami uczenia się i zakresem treści programowych dla kierunku studiów, treści i struktura prac była zgodna z ich tematami. Zidentyfikowano pojedyncze przypadki prac inżynierskich, które nie posiadały jasno sprecyzowanego zadania inżynierskiego oraz jego rozwiązania. Zidentyfikowano kilka przypadków rozbieżności w ocenach promotora i recenzenta pracy. Zwrócono uwagę, że konieczne jest odpowiednie ustalanie terminów złożenia pracy dyplomowej w systemie APD, wykonania recenzji i terminu egzaminu dyplomowego, tak by możliwe było wyznaczenie jeszcze jednego recenzenta w przypadku znacznej rozbieżności ocen promotora i recenzenta oraz wykonanie dodatkowej recenzji przed terminem egzaminu. Pytania na egzaminach dyplomowych sprawdzały efekty uczenia się właściwe dla kierunków studiów.

## **6. Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem – dr hab. inż. Joanna Kamińska, prof. uczelni**

W roku akademickim 2022/2023 na UPWr studia doktoranckie nie były realizowane. Studenci studiów III stopnia finalnie bronili prac doktorskich nie realizując regularnych kursów. W związku z tym ankiety absolwenta zostały wypełnione nielicznie jedynie na WIKŚiG (6 ankiet) oraz WBiNoŻ (1 ankieta), co utrudnia wnioskowanie. Na podstawie zebranych ankiet można stwierdzić, że absolwenci bardzo pozytywnie ocenili prowadzone zajęcia oraz obsługę administracyjną doktorantów. Absolwenci wykazali niezadowolenie z braku jasności przedstawiania zasad zaliczania kursów i przebiegu procesu doktoryzowania.

Aktualnie, od 2019 roku, kształcenie doktorantów odbywa się w Szkole Doktorskiej, w której ocena jakości prowadzonych studiów regulowana jest odrębnymi przepisami.

## **7. Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami – dr hab. Aleksander Chrószcz, prof. uczelni**

W odniesieniu do studiów podyplomowych realizowanych w UPWr należy podkreślić, że większość słuchaczy oceniła je bardzo pozytywnie podkreślając również, że udział w procesie kształcenia pracowników uczelni oraz wybitnych praktyków spoza niej powinien być równy. Nieliczne negatywne opinie dotyczyły stosowanych metod nauczania, jakości materiałów dydaktycznych czy spełnienia oczekiwań i podniesienia kwalifikacji słuchaczy.

Nieliczne uwagi krytyczne dotyczyły:

- stosowanych metod nauczania (WBiHZ),
- braku dostępnych materiałów w formie elektronicznej od wybranych prowadzących (WPT),
- sposobu prowadzenia zajęć lub oceny nauczycieli (*argumentum ad personam*)(WPT),
- braku możliwości proponowania zmian w programie studiów, co, jak wyjaśnia kierownik studiów, wynika z przepisów prawa regulujących formę i zakres takich studiów w odniesieniu do możliwości uzyskania uprawnień zawodowych nadawanych po ich

ukończeniu. Ponadto według obowiązujących przepisów dotyczących szkolnictwa wyższego proponowane przez słuchaczy zmiany mogą być wprowadzane najwcześniej od następnego cyklu kształcenia (WIKŚiG).

Reasumując, należy stwierdzić, że większość prowadzonych w UPWr studiów podyplomowych oceniono bardzo wysoko w odniesieniu do wszystkich kryteriów. Większość słuchaczy była zadowolona ze sposobu ich realizacji, a poprawy wymagają kwestie związane z nielicznymi uwagami krytycznymi wymienionymi powyżej.

#### **8. Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim – dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni**

Wszystkie przedstawione do oceny programy studiów dla kierunków realizowanych na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu zostały pozytywnie ocenione przez WKds.ZJK. Komisje stwierdziły zgodność z regulacjami, zarówno ustawowymi, jak i wewnętrznymi UPWr. Efekty uczenia się zostały we wszystkich przypadkach dobrze zdefiniowane i opisane, a przedstawione sylabusy umożliwiają ich osiągnięcie przez studentów w czasie studiów.

Nadal istnieje konieczność cyklicznej weryfikacji i korekty sylabusów oraz zwracania uwagi m.in. na poprawność dobrania metod weryfikacji uzyskiwanych efektów uczenia się, czy aktualność literatury. Wskazywano także na potrzebę dopracowania schematu wprowadzania danych do sylabusu, ponieważ informacje wpisywane przez koordynatorów są często ujmowane w bardzo zróżnicowany sposób. Dotyczy to np.:

- opisu treści kształcenia – czy ma to być rozpisane na 15 tygodni i kolejno omawiane zagadnienia czy może powinna być to bardziej ogólna informacja dotycząca poruszanych zagadnień podczas całego kursu;
- metod weryfikacji efektów uczenia się, które są trudne do oceny w oparciu o namacalną, materialną dokumentację, tj. obserwacja studenta, ocena aktywności, etc. Należałoby uświadomić nauczycieli w jaki sposób można dokumentować poziom osiągniętych efektów kształcenia by możliwa była ocena tych metod;
- odpowiedniego i jednoznacznego zdefiniowania metod weryfikacji zgodnie z metodyką nauczania, aby nauczyciel akademicki nie miał problemów z właściwym doбором metod weryfikacji.

Po kilkuletniej analizie wyników ankiet studenckich stwierdzono, że w roku akademickim 2022/2023 deklaracje studentów dotyczące nakładów pracy własnej są, w porównaniu z okresem pandemii, w większym stopniu zgodne z nakładami zakładanymi w programie, co jest oceniane na podstawie realizowanych godzin kontaktowych i przypisanych przedmiotowi punktów ECTS.

Proces przygotowania i opiniowania programów studiów wskazuje, że nadal potrzebne jest uświadamianie nauczycieli akademickich jak ważne w opracowaniu dobrego programu studiów jest rzetelne wypełnianie i aktualizowanie sylabusów. Dla zatwierdzenia programu na następny cykl kształcenia w odpowiednim czasie, konieczne jest również terminowe wypełnianie sylabusów.



Wskazane jest ciągle doskonalenie programów i dopasowywanie ich do oczekiwań studentów i kandydatów na studia oraz potrzeb rynku pracy z uwzględnieniem uwag zgłaszanych w ankietach przez praktykodawców oraz absolwentów.

**9. Analiza mobilności studentów i poziomu umiędzynarodowienia – dr hab. Anna Czubaszek, profesor uczelni na podstawie sprawozdania przygotowanego przez Dział Współpracy z Zagranicą**

UPWr posiada w ofercie wiele programów umożliwiających wyjazdy zagraniczne, z których mogą korzystać studenci, doktoranci i pracownicy. Programy umożliwiają kontakty z innymi uczelniami na świecie, zapewniając finansowanie pobytu.

W roku akademickim 2022/2023 z UPWr wyjechało w ramach **programu Erasmus+** na studia i staże w sumie 110 studentów:

- 46 studentów wyjechało na studia (SMS) na okres jednego lub dwóch semestrów
- 64 studentów wyjechało na staże (SMP).

Liczba studentów z poszczególnych wydziałów wyjeżdżających na studia w roku 2022/2023 wynosiła:

- WMW: 24 osoby
- WBiNoŻ: 8 osób
- WPT: 7 osób
- WIKŚiG: 6 osób
- WBiHZ: 1 osoba.

Najczęściej studenci wyjeżdżali na studia do uczelni partnerskich w Hiszpanii, Portugalii, Czechach oraz na terenie Niemiec i Włoch.

Mobilności typu SMP w ramach programu Erasmus+ to wyjazdy na praktyki, realizowane przez studentów, absolwentów i doktorantów UPWr. Wyjazdy te zostały zrealizowane głównie przez studentów i absolwentów z WMW w zagranicznych klinikach, zarówno akademickich, jak i nieakademickich: 38 osób wyjechało na praktyki 3-miesięczne lub dłuższe oraz 26 osób na staże 2-miesięczne. Kraje, do których wyjeżdżali uczestnicy programu praktyk to: Portugalia, Hiszpania, Włochy, Niemcy, Czechy, Cypr, Malta, Szwecja, Francja. Studentom weterynarii taki wyjazd umożliwia zdobycie pierwszych praktycznych doświadczeń zawodowych oraz zaliczenie obowiązkowych praktyk klinicznych, przewidzianych programem studiów. Natomiast absolwentom weterynarii wyjazd na praktykę z programu Erasmus+ umożliwia rozpoczęcie kariery zawodowej w zagranicznej klinice w wybranej przez absolwenta specjalizacji (np. chirurgia, onkologia, małe zwierzęta, konie) przez okres do 12 miesięcy od daty ukończenia studiów, a następnie w wielu przypadkach absolwenci-praktykanci otrzymują w tych klinikach propozycję zatrudnienia lub wracają do Polski w ciekawym doświadczeniem zawodowym.

W roku akademickim 2022/2023, w ramach programu Erasmus+, UPWr gościł w sumie 128 studentów (118 zagranicznych studentów, którzy uczestniczyli w wymianach w trakcie trwania jednego lub dwóch semestrów oraz 10 studentów odbywających staże na UPWr). Najwięcej studentów zagranicznych wybrało WMW (43 studentów). Na WIKŚiG przyjechało 26 studentów, na WPT uczestniczyło w zajęciach 22 studentów, na WBiNoŻ 18 studentów,

natomiast WBiHZ gościł 9 studentów. W wymianach dominowali studenci z krajów Unii Europejskiej, a najwięcej studentów przyjechało z Hiszpanii (41) i Turcji (23). Poniżej 10 osób przyjechało z Francji (9), Włoch (7), Rumunii (7), Niemiec (6), Ukrainy (6), Portugalii (5), Norwegii (4), Holandii (4), Belgii (2), Słowacji (2), po jednej osobie z Chorwacji i Grecji.

Liczba wyjazdów doktorantów w roku 2022/2023 zwiększyła się ze 102 do 155. Mobilności te były związane z uczestnictwem w konferencjach (69), odbywaniem staży badawczych i naukowych (34) oraz realizacją projektów (43). Większość wyjazdów zagranicznych doktorantów, to wyjazdy krótkoterminowe, poniżej jednego miesiąca (125). Trzech studentów (dwie osoby z WPT i jedna z WBiHZ) wzięło udział w **programie BIP (Blended Intensive Programmes)**, czyli krótkookresowych studiach. Program BIP odbył się w Portugalii.

W ramach **programu CEEPUS** w roku akademickim 2022/2023 zrealizowano następujące mobilności:

- WMW - wyjazdy - 10 studentów; przyjazdy - 2 studentów oraz 2 doktorantów;
- WBiNoŻ - wyjazdy - 8 nauczycieli akademickich; przyjazdy - 11 nauczycieli akademickich oraz 1 doktorant;
- WPT - wyjazdy - 9 nauczycieli akademickich; przyjazdy - 3 nauczycieli akademickich;
- w ramach Freemover - wyjazdy - 2 nauczycieli akademickich.

Działaniem na przyszłość, wspierającym udział studentów w mobilności międzynarodowej może być np. stworzenie tzw. okna mobilnościowego, czyli możliwości wyjazdu studenta i realizowania całego semestru na uczelni zagranicznej z zapewnieniem możliwości uzyskania przez studenta efektów uczenia się określonych w programie studiów bez konieczności dopasowywania przedmiotów do programu studiów obowiązującego w UPWr.

Dział Współpracy z Zagranicą podejmuje szereg aktywności, aby pozyskać jak najwięcej studentów przyjeżdżających i wyjeżdżających w ramach międzynarodowych programów mobilnościowych, m. in. takich jak:

- opracowywanie „Erasmus+ Information Package” w formie elektronicznej i jego wysyłka mailowa do uczelni zagranicznych, a także dystrybucja wśród zagranicznych studentów i pracowników, którzy odwiedzają naszą uczelnię,
- współpraca z organizacją STEP UP (zrzeszenie studentów pomagających studentom zagranicznym na UPWr) oraz Samorządem Studenckim UPWr,
- organizowanie wydarzeń kulturalnych we Wrocławiu oraz uczestnictwo w już istniejących wydarzeniach, którego odbiorcami są zagraniczni studenci programu Erasmus+,
- organizowanie cyklicznych spotkań dot. programu Erasmus+ na poszczególnych wydziałach wraz z udziałem studentów danego wydziału, którzy wyjechali na studia w ramach Erasmus+, promocja pozostałych programów mobilnościowych.

W najbliższym czasie Dział Współpracy z Zagranicą planuje jeszcze wdrożyć w życie następujące działania:

- 1) zbieranie opinii studentów zagranicznych, przyjeżdżających na studia na UPWr w ramach programu Erasmus+, opinie do wykorzystania w „Erasmus+ Information Package”, mediach społecznościowych i stronie www uczelni,
- 2) organizacja spotkań online ze studentami zagranicznymi, zarówno na etapie rejestracji, jak i trwania mobilności,
- 3) zaopatrywanie pracowników wyjeżdżających w ramach programu Erasmus+ w „Erasmus+ Information Package” przy podpisaniu umowy celem przekazania broszury na uczelni partnerskiej,
- 4) organizowanie spotkań z psychologiem, większa aktywność w mediach społecznościowych (np. Facebook) skupiających się na opisach doświadczenia z wyjazdów w ramach programów wymiany.

UPWr dba również o ofertę studiów prowadzonych w języku angielskim, które uruchamiane są w celu zwiększenia poziomu umiędzynarodowienia uczelni. W roku akademickim 2022/2023 kontynuowano kształcenie na studiach wspólnych na kierunku Food Technology prowadzonych we współpracy z Uniwersytetem Miguela Hernandeza w Elche. W październiku 2022 roku rozpoczęto kształcenie na kierunku Bioeconomy - studia wspólne pierwszego stopnia w oparciu o umowę o współpracy w zakresie prowadzenia tych studiów zawartą z Politechniką Wrocławską.

Ogromnym sukcesem uczelni, jest uzyskanie statusu Uniwersytetu Europejskiego. Współpraca w ramach konsorcjum EU GREEN może przynieść UPWr jako uczelni wiele korzyści, które w stosunkowo krótkim czasie mogą się przełożyć na wzrost umiędzynarodowienia w obszarze dydaktyki, podniesienie jakości kształcenia, doskonalenia programów studiów w zakresie ich dostosowania do potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego i wdrażania nowoczesnych metod nauczania, atrakcyjnych dla studentów, przy współpracy z kadrami dydaktyczną z uczelni partnerskich, pozwalających wyposażyć ich w kluczowe kompetencje potrzebne w przyszłej pracy zawodowej, w tym także tak unikatowych jak praca w zespole międzynarodowym.

#### **10. Analiza ankiet dotyczących funkcjonowania dziekanatu, infrastruktury, dostępu do informacji, oceny systemu świadczeń dla studentów – Sandra Mulica**

W roku 2022/23 po raz trzeci została przeprowadzona wśród studentów ankietyzacja dotycząca pracy dziekanatów, oceny infrastruktury, dostępu do informacji oraz oceny funkcjonowania systemu świadczeń dla studentów.

Udział studentów, którzy podjęli się wypełnienia ankiet oceny pracy dziekanatu i innych jednostek wyniósł odpowiednio 8,41% na WBiHZ, 5,57% na WMW, 7,99% na WIKŚiG, 12,75% na WBiNoŻ oraz 7,11% na WPT.

Udział studentów, którzy podjęli się wypełnienia ankiet oceny systemu świadczeń wyniósł odpowiednio 9,17% na WBiHZ, 7,42% na WMW, 8,86% na WIKŚiG, 10,61% na WBiNoŻ oraz 8,82% na WPT.

Analiza wyników otrzymanych na poszczególnych wydziałach pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków:

- 1) System świadczeń dla studentów został najlepiej oceniony na WBiNoŻ. Najpopularniejszymi źródłami, z których studenci pozyskują wiedzę z zakresu dostępnych dla nich świadczeń, są strona internetowa uczelni/wydziału oraz inni studenci. Warty podkreślenia jest fakt, że wciąż pojawiają się sytuacje, gdy student składający wniosek spotyka się z odmową jego przyjęcia.
- 2) Studenci, poprzez udzielone odpowiedzi, wykazali, iż problematyczną kwestią dla nich są godziny otwarcia dziekanatów. Ponadto, pojawiły się odpowiedzi dotyczące tego, iż w dziekanatach pracuje zbyt mała liczba osób. Ograniczona liczebność kadry może być przyczyną potencjalnego spadku wydajności dziekanatu w tzw. gorących okresach, tj. min. podczas sesji. Najlepiej oceniono dziekanaty WMW oraz WBiNoŻ.
- 3) Centrum Spraw Studenckich zostało najlepiej ocenione przez studentów WIKŚiG.
- 4) Centrum Zasobów i Wsparcia Dydaktyki zostało najlepiej ocenione przez studentów WBiNoŻ.
- 5) Centrum Wsparcia i Dostępności zostało najlepiej ocenione przez studentów WBiNoŻ.
- 6) Dział Współpracy z Zagranicą został najgorzej oceniony przez studentów WMW, natomiast najlepiej przez studentów WPT oraz WBiHZ. Studenci WIKŚiG nie podjęli się oceny Działu Współpracy z Zagranicą.
- 7) Biuro Rekrutacji - Welcome Point został najlepiej oceniony przez studentów WPT. Warty podkreślenia jest fakt, że ocena uzyskana na tym Wydziale poparta jest największą zwrotnością spośród pozostałych wydziałów.
- 8) Sekretariat Studium Języków Obcych został najlepiej oceniony przez studentów WMW.
- 9) Sekretariat Studium Wychowania Fizycznego i Sportu został najlepiej oceniony przez studentów WBiHZ.
- 10) Biblioteka została najlepiej oceniona przez studentów WBiNoŻ.
- 11) Centrum Zarządzania Budynkami zostało najlepiej ocenione przez studentów WPT.

Na podstawie wielkości udziału studentów w ankiecie można przypuszczać też, iż studenci mają kontakt z ograniczoną liczbą jednostek uczelni, co wskazuje na to, że nie wykorzystują w pełni potencjału współpracy na linii student - pracownik uczelni.

Wartą podniesienia kwestią jest konieczność krytycznej analizy metod dystrybucji ankiet, sposobów promocji ankietyzacji oraz budowy ankiet.

## **11. Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych - dr hab. inż. Tomasz Malczyk, prof. uczelni**

Z sumarycznych ocen stopnia wdrożenia nowoczesnych metod kształcenia w roku akademickim 2022/2023, które zawierają raporty kierunkowe i ostatecznie raporty wydziałowe wynika, że nowoczesne metody dydaktyczne stosowane są przy realizacji bardzo wielu kursów z wyraźną tendencją do rozszerzania zakresu ich wdrażania, co wprost dotyczy kursów jak i samych metod. Źródłem informacji w tym zakresie są przede wszystkim zobowiązania metodyczne zawarte w sylabusach, hospitacje, oceny metod weryfikacji efektów uczenia się, a także informacje z Centrum Zasobów i Wsparcia Dydaktyki, Sekcja Wsparcia Projektowego. Raportowane metody reprezentują różne obszary umożliwiające realizację celów ogólnych i operacyjnych, w tym przede wszystkim są wymieniane następujące grupy metod: podające,

problemowe, praktyczne, projektowe (np. Problem Based Learning, Tutoring, Challenge Based Learning), mieszane, tekstowo-asynchroniczne, sytuacyjne, flipped classroom, burza mózgów dyskusja, gra dydaktyczna, film dydaktyczny, analiza przypadków. Całość prezentuje obraz kierunkowych i wydziałowych aktywności w stosowaniu różnych metod dydaktycznych. Warto wskazać, że źródłem wiedzy i umiejętności na temat metod, są udział w projektach realizowanych przez UPWr (np. „POWER na UPWr – kompleksowy program rozwoju uczelni”, „Mistrzowie dydaktyki 1” oraz „Mistrzowie dydaktyki 2”), a także inne projekty i aktywności własne zainteresowanych osób. Deklarowane wykorzystanie metod dotyczy zarówno studiów pierwszego jak i drugiego stopnia (czasami z przewagą drugiego stopnia).

Z raportów wydziałowych wynika, że konieczne jest dalsze kształcenie Pracowników w zakresie nowoczesnych metod dydaktycznych, a także udział w szkoleniach oferowanych przez Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu i/lub firmy szkoleniowe. Zalecane jest także stopniowe wprowadzanie tych metod do kształcenia w większej liczbie przedmiotów, przy jednoczesnym wypracowaniu systemowego gromadzenia informacji o wdrożeniach innowacji dydaktycznych ze wszystkich projektów i poza projektami, a także redefinicja dowodu wdrożenia – nie tylko zmiany w sylabusie, które są wynikiem procesu o niskiej rezyliencji (co do zasady zmiany obowiązują od nowego cyklu kształcenia). Jednocześnie wskazuje się na potrzebę dopasowania metod dydaktycznych stosowanych podczas zajęć do potrzeb studentów, biorąc także pod uwagę, że nie każda nowoczesna metoda dydaktyczna nadaje się do wykorzystania w ramach wszystkich przedmiotów. Wskazuje się także na potrzebę jednoznacznej definicji pojęcia „nowoczesne metody dydaktyczne” i podanie ich zamkniętego katalogu, co umożliwi wykonanie miarodajnej oceny w raporcie WKdsZJK.

**12. Zakres działań naprawczych** – *dr hab. inż. Anna Czubaszek, profesor uczelni, dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, profesor uczelni, dr Katarzyna Lech-Książkiewicz*

Na podstawie analizy danych związanych z jakością kształcenia na UPWr Rektorska Komisja ds Zapewnienia Jakości Kształcenia zaleca następujące działania naprawcze:

- 1) W dalszym ciągu obserwuje się znaczący spadek udziału studentów i absolwentów w procesie ankietyzacji. W związku z tym konieczne jest kontynuowanie działań motywujących studentów oraz absolwentów do wypełniania ankiet tak, aby uzyskana informacja zwrotna mogła być traktowana jako rzetelne narzędzie do wprowadzania zmian, a także, przeprowadzanych w oparciu o nią, ocen nauczycieli akademickich oraz jednostek administracyjnych obsługujących studentów. Jest to istotne z powodu roli, jaką obecnie odgrywają oceny uzyskiwane w ramach ankietyzacji. Konieczne są również działania mające na celu podnoszenie świadomości studentów w zakresie konsekwencji związanych z wynikami ankiet, znaczenia procesu ankietyzacji i zwiększenie odpowiedzialności społecznej za rzetelność wypełnienia ankiety i formę przekazania informacji zwrotnej.
- 2) Proponuje się podjęcie próby uproszczenia ankiet studenckich dotyczących prowadzenia zajęć i nauczycieli akademickich.
- 3) Na podstawie informacji zwrotnej od praktykodawców zaleca się podejmowanie dalszych działań mających na celu zwiększenie nacisku na nabycie przez studentów umiejętności

praktycznych oraz praktycznego wykorzystania wiedzy teoretycznej. Należy też kształtować u studentów umiejętności miękkie takie jak kreatywność, logiczne i analityczne myślenie, organizacja pracy i zarządzanie czasem, radzenie sobie ze stresem i presją czasu oraz w sytuacjach kryzysowych. Konieczne jest też pogłębianie znajomości obowiązujących przepisów prawa oraz rozumienia języka prawa i jego interpretacji. Rady programowe przygotowując programy na następny cykl kształcenia powinny zwrócić uwagę, czy efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w programach studiów obejmują te kompetencje, których brak zgłaszany jest przez praktykodawców.

- 4) Należy kontynuować działania zmierzające do poprawy infrastruktury uczelni w zakresie wyposażenia sal dydaktycznych, dostępności miejsc odpoczynku i pracy wspólnej dla studentów, poprawy standardu domów studenckich, a także modernizacji sieci komputerowej (ze szczególnym uwzględnieniem zwiększenia pokrycia sygnałem sieci bezprzewodowej) oraz serwerów zapewniających dostęp do usług edukacyjnych.
- 5) Należy rozważyć czy są i jakie są możliwości wydłużenia czasu dostępu do aktualizacji sylabusów dla nauczycieli akademickich dla kolejnego (najbliższego) cyklu kształcenia, tak aby można na bieżąco aktualizować sylabusy dla kolejnego cyklu. Wydłużenie czasu aktualizacji sylabusów pozwoliłoby na lepsze ich opracowanie, zwłaszcza przez tych nauczycieli, którzy są koordynatorami wielu przedmiotów.
- 6) Konieczne są działania mające na celu szkolenie nauczycieli akademickich w zakresie prawidłowego wypełniania kart przedmiotów (sylabusów), stosowania odpowiednich metod weryfikacji efektów uczenia się i właściwego dokumentowania weryfikacji (np. wypowiedzi ustnych, aktywności studentów, kompetencji społecznych).
- 7) Konieczna jest kontynuacja działań w zakresie szkolenia coraz większej grupy nauczycieli z nowoczesnych metod nauczania, propagowania, rozpowszechniania i wdrażania tych metod w programach przedmiotów, a także szkoleń dotyczących nowych metod weryfikacji uzyskiwanych efektów uczenia się pozwalających na lepszą ocenę poziomu osiągniętej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Potrzebne są działania, które będą aktywizowały nauczycieli akademickich do udziału w szkoleniach z zakresu nowoczesnych metod dydaktycznych oraz do wdrażania tych metod w procesie nauczania. Działania te równocześnie powinny budować świadomość na temat znaczenia podnoszenia kompetencji metodycznych dla jakości kształcenia.

### **13. Podsumowanie i wnioski końcowe – dr hab. inż. Anna Czubaszek, profesor uczelni, dr Katarzyna Lech-Książkiewicz**

W roku akademickim 2022/2023 podejmowano działania naprawcze w każdym z zakresów wykazanych w sprawozdaniu za rok akademicki 2021/2022. Mimo podejmowanych różnych działań w kierunku zwiększenia frekwencji w ankietyzacji studentów i absolwentów, udział w wypełnianiu ankiet w wielu przypadkach nie pozwalał na miarodajną analizę wyników. Z tego względu konieczne jest poszukiwanie różnych sposobów mobilizacji

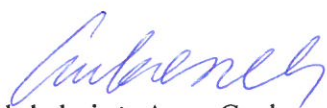
studentów do udziału w ocenie procesu kształcenia oraz budowania wśród studentów postawy współodpowiedzialności za jego jakość.

Dalszego doskonalenia wymagają programy studiów, a szczególności ich elementy związane z nabywanymi umiejętnościami praktycznymi oraz dyplomowaniem. Przeprowadzona analiza programów wykazała, że w roku sprawozdawczym zwiększyła się liczba przedmiotów wykorzystujących w całości lub częściowo nowoczesne metody dydaktyczne. W dalszym ciągu jednak potrzebne jest wsparcie metodyczne dla nauczycieli akademickich oraz budowanie świadomości na temat znaczenia podnoszenia kompetencji metodycznych dla jakości kształcenia.

Kolejnym aspektem jest kontynuacja działań na rzecz poprawy warunków kształcenia m.in.: poprawy dostępu do Internetu, warunków do wypoczynku pomiędzy zajęciami, oraz optymalizacja funkcjonowania dydaktycznych systemów informatycznych: USOS i aplikacji stowarzyszonych (APD, Ankieter) pod względem zwiększenia automatyzacji procesów, cyfryzacji obsługi studentów, zwiększenia liczby dedykowanych raportów i narzędzi analitycznych dostępnych z poziomu użytkowników, co poprawi i zwiększy jej efektywność. Należy też dążyć do poprawy jakości danych wraz z eliminacją błędów oraz eliminacji braku zgodności pomiędzy danymi z różnych systemów informatycznych uczelni (TETA, Baza Wiedzy). Konieczna jest również kontynuacja działań na rzecz integracji uczelnianych systemów informatycznych, zarówno ze sobą, jak i z systemami zewnętrznymi, np. ministerialnymi (np. POL-on) oraz analiza systemów UPWr pod kątem ich integracji z powstającą platformą sojuszu GREEN WORK zwłaszcza w obszarze SSO i platform nauczania zdalnego LMS. Należy też dążyć do podnoszenia świadomości użytkowników ww. systemów w zakresie znaczenia rzetelnego wprowadzania danych oraz ich cyklicznej weryfikacji i korekty w celu zapewnienia odpowiedniej jakości obsługi procesu dydaktycznego i studentów.

Ważnym aspektem jest również doskonalenie stosowanych mechanizmów promocji i umiędzynarodowienia studiów oraz mobilizacji studentów i nauczycieli do udziału w różnych programach umożliwiających wyjazdy zagraniczne. Należy też podejmować różne działania mające na celu promocję oferty dydaktycznej UPWr na Uczelniach zagranicznych.

Na wszystkich wydziałach stacjonarne spotkania WKds.ZJK ze społecznością Wydziału, pozwoliły zapoznać tak nauczycieli jak i studentów z wynikami raportów wydziałowych za rok akademicki 2022/2023, oraz różnymi aspektami związanymi z działaniem systemu zapewnienia jakości kształcenia na UPWr. Godziny dziekańskie przeznaczone na ten czas pozwalały by cała społeczność danego wydziału mogła w nich uczestniczyć i brać udział w dyskusji na temat doskonalenia jakości kształcenia. Jednak na wszystkich Wydziałach frekwencja na zebraniach była dość mała. Przy czym znacznie więcej nauczycieli akademickich niż studentów uczestniczyło w zebraniach.

29.02.2024   
dr hab. inż. Anna Czubaszek

.....  
Data, podpis przewodniczącego  
Rektorskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia